

POHJOIS-SUOMEN HALLINTO-OIKEUDELLE**KUNNALLISVALITUS**

Asia: Kunnallisvalitus Kemijärven kaupunginhallituksen päätöksestä 2.12.2024 § 348 koskien Matti Karvosen menetettyjen ansioiden korvaamista ja virkasuhteesta johtuvia palkkasaatavia (liite 1).

Kunnallisvalituksen tekijä: Matti Karvonen

Asiamies ja prosessiosoite: Eija Mali
Juristi
Opetusalan ammattijärjestö OAJ
PL 20
00520 Helsinki
puh. 020 748 9630
eija.mali@oaj.fi

VAATIMUKSET:

1. Kemijärven kaupunginhallituksen päätös 2.12.2024 § 348 (liite 1) ja Kemijärven kaupungin kaupunginjohtaja Dina Solatien 9.9.2024 tekemä päätös § 22/2024 (liite 2) koskien Matti Karvosen menetettyjen ansioiden korvaamista ja virkasuhteesta johtuvia palkkasaatavia tulee kumota, koska päätökset ovat lainvastaisia.
2. Lisäksi Matti Karvonen uudistaa kaikki 15.11.2022 tekemässään palkanoikaisuvaatimuksessa esittämänsä palkkaa ja ansionmenetyskorvausta koskevat vaatimukset ajalta 1.8.2021-27.2.2022, jotka tulee viivytyksen välttämiseksi määrätä Kemijärven kaupungin maksettavaksi.

3. Kemijärven kaupunki tulee velvoittaa korvaamaan Matti Karvosen oikeudenkäyntikulut tässä asiassa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua tuomioistuimen päätöspäivästä lukien. Oikeudenkäyntikulujen määrä on tähän mennessä 1000 euroa.

PERUSTELUT:

Kemijärven kaupunki on perustellut hylkäävää päätöstään sillä, että Matti Karvonen ei ole toimittanut lisäselvityksiä korvausten ja palkkaerien maksamista varten. Karvosen palkanoikaisuvaatimus 15.11.2022 on tehty asiamiehen toimesta, jolle Karvonen on antanut valtakirjan asian hoitamista varten. Valtakirja on liitetty Kemijärven kaupungille toimitettuun palkanoikaisuvaatimukseen.

Kemijärven kaupunki on palkanoikaisuvaatimuksen vastaanotettuaan vastannut asiassa asiamiehelle, mutta ei ole tehnyt asiassa virallista päätöstä. Tämän vuoksi Karvosen on täytynyt viedä asia hallinto-oikeuden käsiteltäväksi. Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on palauttanut ansionmenetyskorvausta ja palkkasaatavaa koskevat vaatimukset ajalta 1.8.2021-27.2.2022 Kemijärven kaupungille käsiteltäväksi.

Kemijärven kaupunki on siis palkanoikaisuvaatimuksen saatuaan ollut yhteydessä asiamieheen (liite 3), mutta kiistää nyt valtuutuksen lainmukaisuuden. Kemijärven kaupungille toimitettu valtakirja on ammattijärjestöllä yleisesti käytössä eri tuomioistuimissa ja sen pätevyyttä ei ole koskaan kiistetty.

Kemijärven kaupunki ei myöskään edellyttänyt 15.11.2024 tehdyn oikaisuvaatimuksen osalta valtakirjan esittämistä, vaan oikaisuvaatimus käsiteltiin kaupunginhallituksessa 2.12.2024 ja nyt valituksen kohteena oleva päätös toimitettiin Karvosen palkanoikaisuvaatimuksessa 15.11.2022 nimetylle asiamiehelle.

Karvonen toteaa edelleen, että Kemijärven kaupungin olisi tullut toimittaa mahdolliset lisäselvityspyynnöt asiassa Karvosen asiamiehelle, jonka yhteystiedot on kerrottu palkanoikaisuvaatimuksessa ja jotka ovat edelleen ajan tasalla. Koska näin ei ole toimittu, on päätös syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja on sen vuoksi lainvastainen. Päätöksessä on käytännössä myös hylätty palkanoikaisuvaatimuksessa esitetyt ansionmenetyskorvausta ja palkkaa koskevat vaatimukset. Päätöstä ei ole perusteltu hallintolain edellyttämällä tavalla. Tämän vuoksi päätös on myös tältä osin lainvastainen.

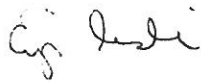
Kaiken aikaisemmin sekä edellä mainitun perusteella Kemijärven kaupunginhallituksen päätös 2.12.2024 § 348 (liite 1) ja Kemijärven kaupungin kaupunginjohtaja Dina Solatien 9.9.2024 tekemä päätös § 22/2024 (liite 2) koskien Matti Karvosen menettelyjen ansioiden korvaamista ja virkasuhteesta johtuvia palkkasaatavia tulee kumota, koska päätökset ovat lainvastaisia. Lisäksi kaikki Matti Karvosen 15.11.2022 tekemässä palkanoikaisuvaatimuksessa esittämät palkkaa ja ansionmenetyskorvausta

koskevat vaatimukset ajalta 1.8.2021-27.2.2022 tulee viivytyksen välttämiseksi määrätä Kemijärven kaupungin maksettavaksi.

Helsingissä 17.12.2024

Matti Karvonen

Laati:



Eija Mali, OTK
Helsinki

Liitteet:

1. Kemijärven kaupunginhallituksen päätös 2.12.2024 § 348
2. Kemijärven kaupungin kaupunginjohtaja Dina Solatien 9.9.2024 tekemä päätös § 22/2024
3. Kemijärven kaupungin Karvosen asiamiehelle 29.12.2022 toimittama vastaus palkanoikaisuvaatimukseen 15.11.2022

Kaupunginhallitus

Aika 02.12.2024 klo 16:02 - 18:57

Paikka Kaupunginhallituksen kokoushuone, Hallituskatu 4, 98100 Kemijärvi

KÄSITELLYT ASIAT

	Otsikko	Sivu
§	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus sekä työjärjestyksen hyväksyminen	3
§ 340		
§ 341	Pöytäkirjantarkastajien valinta	4
§ 342	Kaupunginjohtajan ajankohtaiskatsaus	5
§ 343	Hallintopalvelut toimialan käyttötalouden toteutuma 31.10.2024	6
§ 344	Käyttötalouden seurantaraportti 31.10.2024 koko kaupungin osalta	7
§ 345	Talousarvio vuodelle 2025 ja taloussuunnitelma vuosille 2026-2027	9
§ 346	Talousarvion 2025 toimeenpano-ohje	12
§ 347	Tulevaisuuslautakunnan talousarvio 2024 määrärahamuutos	13
§ 348	Oikaisuvaatimus koskien Kemijärven kaupunginjohtajan 9.9.2024 § 22/2024 päätöstä	16
§ 349	Vuoden 2025 alue- ja kuntavaalien vaaliviranomaiset	22
§ 350	Hallintosäännön päivittäminen vuoden 2025 alusta	27
§ 351	Henkilöstön hyvinvointiedun euromäärän korotus ja muutos palvelussuhteen keston edellytyksiin 1.1.2025 alkaen	28
§ 352	Valtuustoaloite kuntalaisten osallisuuden vahvistaminen asioiden valmistelussa ja päätösten arkeen saattamisessa / Paula Alatalo ym.	31
§ 353	Lautakuntien ja muiden viranomaisten päätökset	33
§ 354	Ilmoitusasiat	34
§ 355	Muut asiat	36

Otteen pöytäkirjasta todistaa oikeaksi

Kemijärvi 3.12.2024
Orvo Klaujala
Orvo Klaujala

Osallistujat

	Nimi	Klo	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Tapio Juhani	16:02 - 18:57	kh:n puheenjohtaja	
	Harju Markku	16:02 - 18:57	2. varapuheenjohtaja	
	Kerkelä Teija	16:02 - 18:57	jäsen	
	Majava Ahti	16:02 - 18:57	jäsen	
	Ojala Kirsti	16:02 - 18:57	jäsen	
	Torvinen Matti	16:02 - 18:57	jäsen	
	Kalliokoski Tuomas	16:02 - 18:57		
Muu	Savukoski Riitta	16:02 - 17:03	kv:n puheenjohtaja	Läsnä §:t 340-345
	Kelloniemi Juhana	16:02 - 18:57	kv:n 1. varapuheenjohtaja	
	Niemelä Veikko	16:02 - 18:57	kv:n 2. varapuheenjohtaja	
	Solatie Dina	16:02 - 18:57	esittelijä	
	Säärelä Marjo	16:02 - 18:57	pöytäkirjanpitäjä	
	Kuvaja Tuula	16:02 - 17:39	talous- ja kehittämisjohtaja	Läsnä §:t 234 -347
Poissa	Alatalo Paula		1. varapuheenjohtaja	

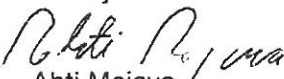
Allekirjoitukset

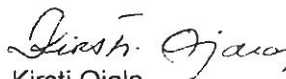

Juhani Tapio
puheenjohtaja


Marjo Säärelä
pöytäkirjanpitäjä

KÄSITELLYT ASIAT 340 - 355

Pöytäkirjan tarkastus Kemijärvellä 02.12.2024


Ahti Majava
pöytäkirjantarkastaja


Kirsti Ojala
pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirjan nähtävilläpito

Allekirjoitettu tarkastettu pöytäkirja pidetään yleisesti nähtävillä Kemijärven kaupungin verkkosivuilla 03.12.2024

Oikaisuvaatimus koskien Kemijärven kaupunginjohtajan 9.9.2024 § 22/2024 päätöstä

KH 02.12.2024 § 348
63/01.00.03/2021

Oikaisuvaatimus ja asian tausta

Kemijärven kaupunki on 15.11.2024 vastaanottanut Matti Karvosen oikaisuvaatimuksen, joka kohdistuu hänen menetettyjen ansioidensa korvaamista koskevaan päätökseen (kaupunginjohtaja 9.9.2024 § 22).

Kaupunki on jo aiemmalla päätöksellään (kaupunginjohtaja 6.10.2021 § 40) sekä sitä koskevaan oikaisuvaatimukseen antamallaan päätöksellä (kaupunginhallitus 22.11.2021 § 408) ratkaissut samaisen viranhaltijan kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (ns. viranhaltijalaki) 45 §:ssä tarkoitettuja menetettyjä ansioita koskevan asian. Asia on tuolloin perustunut ja edelleen perustuu hallinto-oikeuden aiempaan lainvoimaiseen päätökseen Karvosen irtisanomista koskevan päätöksen kumoamisesta.

Karvonen on edelleen hakenut lainvoiman jo saavuttaneeseen menetettyjen ansioiden korvaamista päätökseen muutosta kunnallisvalitukseksi otsikoidullaan asiakirjalla. Hallinto-oikeus on päätöksellään 28.11.2023 jättänyt kunnallisvalituksen tutkimatta ja velvoittanut Karvosen korvaamaan kaupungin kohtuulliset oikeudenkäyntikulut. Tutkimatta jättämistä koskevassa päätöksessä on kuitenkin katsottu, että kaupungin tulisi edelleen käsitellä Karvosen menetettyjen ansioiden korvaamista koskeva asia hallinto-oikeuden yksilöimällä ajanjaksolla, jota koskevaa korvausta ei ollut aiemmalla päätöksellä ratkaistu. Aiemman päätöksen kattama ajanjakso ja menetettyjen ansioiden korvaamista koskeva kysymys on sen sijaan katsottu hallinto-oikeuden päätöksen perusteluissa jo sekä lainvoimaisesti että oikeusvoimaisesti ratkaistuksi siten, ettei asiaa voida ottaa enää uudelleen käsiteltäväksi.

Nyt ratkaistavassa oikaisuvaatimuksessa Karvonen (asiamiehenään OTK Eija Mali) vaatii kaupungin hallinto-oikeuden edellä mainitun ratkaisun perusteella antaman uuden menetettyjen ansioiden korvaamista (puuttuneelta ajanjaksolta) koskeneen päätöksen kumoamista lainvastaisena. Lisäksi uudistetaan kaikki vanhassa vuoden 2022 marraskuun "palkanoikaisuvaatimuksessa" esitetyt vaatimukset, joita ei nyt käsiteltävässä uudessa oikaisuvaatimuksessa enää tarkemmin eritellä.

Oikaisuvaatimuksen perusteena vedotaankin nyt lähinnä siihen, että lisäselvityspyynnöt olisi tullut toimittaa Karvosen asiamiehelle, eikä Karvonen itse olisi ollut toimivaltainen niitä vastaanottamaan. Valtakirja kerrotaan annetun Karvoselta asiamiehelle. Päätöksen perusteluja pidetään myös puutteellisina.

Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan luettavissa tämän päätösesityksen liitteenä 5.

Perustelut

Oikaisuvaatimuksen tekijän menetettyjen ansioiden korvaamista koskeva asia on ratkaisu jo kaupungin lainvoimaisilla päätöksillä v. 2021. Kuten edellä viitatussa hallinto-oikeuden ratkaisussakin todetaan, kyseisten päätösten kattamaa ajanjaksoa koskevilta osin asiaa ei voida ottaa enää uudelleen käsiteltäväksi.

Viranhaltijalain 45 § 1 momentin mukaan työnantaja on velvollinen korvaamaan viranhaltijalle virkasuhteen lainvastaisen päättämisen johdosta saamatta jääneen säännöllisen työajan ansion vähennettynä samalta ajalta muissa palvelussuhteissa, ammatinharjoittajana tai yrittäjänä ansaitulla vastaavalla ansiolla, jota viranhaltija ei olisi saanut virkaa hoitaessaan.

Jotta korvaus voidaan maksaa, tulee viranhaltijan 2 momentin mukaan esittää työnantajalle viipymättä luotettava selvitys saamistaan 1 momentissa tarkoitetuista muista ansiotuloista, ansiopäivärahasta, peruspäivärahasta, työmarkkinatuesta sekä sairausvakuutuskorvauksista.

Jo lain esitöissä todetaan, että luotettavan selvityksen toimittaminen ja vastaanottaminen on korvauksen maksamisen ehdoton edellytys (HE 196/2002 vp.). Oikeuskirjallisuudessa edelleen korostetaan sitä väistämättöntä tosiasiaa, että korvauksen suuruutta voidaan yleensäkin arvioida vasta sen jälkeen, kun selvitys on saatu. Viranhaltijan selvitysvelvollisuus koskeekin lain sanamuodon mukaisesti samoja ansioita ja etuuksia kuin joita luetellaan korvauksesta vähennettävänä erinä. Velvollisuus selvityksen esittämiseen on laissa kohdistettu suoraan viranhaltijaan, eikä työnantajalla itsellään erityissäännöksen puuttuessa edes ole minkäänlaista oikeutta vastaavien tietojen hankkimiseen.

Oikeuskirjallisuudessa myös vahvistetaan, että selvityksen tulee perustua jonkin objektiivisen tahon toimittamaan tietoon, eli esimerkiksi omakätisesti allekirjoitettua vakuuttelua ei hyväksytä. Selvityksen tulee perustua ansiopäivärahasta, peruspäivärahasta, työmarkkinatuesta sekä sairausvakuutuskorvauksista päättävien viranomaisten antamiin virallisiin asiakirjoihin siitä, onko etuisuuksia myönnetty tai oltu myöntämättä. Viranhaltijan selvitykselle annettua "viipymättä" toimittamisen vaatimusta tulee puolestaan tulkita myös suhteessa 1 momentin vaatimukseen korvausten maksamisesta viipymättä. Oleellista joka tapauksessa on, että viranhaltija vastaa itse selvityksen toimittamisesta ja sen viivytyksettömyydestä sillä uhalla, ettei korvauksia voida maksaa. (esim. Kunnan viranhaltija – Oikeudellisen aseman sääntely, Hirvonen & Mäkinen 2006).

Keskeisintä tässä tapauksessa on, ettei viranhaltija vielääkään ole toimittanut luotettavaa selvitystä menettämistään ansioista muutoksenhaun kohteena olevassa päätöksessä ja sitä edeltäneessä kuulemisilmoituksessa yksilöidyllä ajanjaksolla. Selvitys olisi tullut toimittaa viipymättä, ja viivytyksettömyyttä arvioidaan suhteessa irtisanomisen kumonneen hallinto-oikeuden ratkaisun lainvoimaiseksi tulemisen hetkeen, josta on kulunut useita vuosia. Vaikka selvityksen toimittaminen on viranhaltijan itsensä vastuulla, on häntä kaupungin aloitteesta ja aktiivisin toimin toistuvasti ohjeistettu puuttuvan selvityksen toimittamiseen. Lisäksi hänelle on nimenomaisesti osoitettu hallintolain 34 §:n mukainen kuulemisilmoitus ennen nyt käsiteltävän oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen tekemistä. Kuulemisilmoituksessa häntä on varta vasten pyydetty kiinnittämään huomiota puuttuvien selvitysten toimittamiseen tarkoin määritetyllä ajanjaksolla. Tästä huolimatta asianosainen ei vielääkään ole toimittanut pyydettyjä selvityksiä.

Oikaisuvaatimuksessa vedotaan etenkin siihen, ettei selvityksiä ole pyydetty asianosaisen asiamieheltä vaan häneltä itseltään. Kaupunki toteaa ensinnäkin, ettei sille missään vaiheessa ole esitetty esimerkiksi avointa asianajovaltakirjaa, jonka mukaan kyseinen tai tietty asiamies edustaisi yleisesti Karvosta tämän hallintoasioissa tai edes kyseiseen asiakokonaisuuteen liittyvissä kysymyksissä. Avoimeksi asianajovaltakirjaksi otsikoitu asiakirja on vastaanotettu tiettyjen yksittäisten asioiden yhteydessä, mutta sen kohteena on ollut opettajien ammattijärjestö kokonaisuudessaan ja se on käsittänyt selostuksen lähinnä oikeudenkäyntikulujen maksamisen kohteesta. Asiakirja ei ole sisältänyt nimettyä valtuutettua henkilöä.

Laissa ei myöskään vaadita kunnan nimenomaista päätöksentekoa korvausten määrästä. Lain perusteella kyse on yksinkertaisesti korvausten *maksamisesta* viranhaltijan luotettavan selvityksen saavuttua. Tähän nähdyn kaupungin asiaa koskenut päätöksenteko ja sitä edeltänyt kuulemisilmoitus ovat olleet omiaan korostamaan asianosaisen oikeusturvaa tavalla, joka ylittää lain vaatimustason.

Kuulemisilmoitus voidaan vakiintuneen hallintojuridisen käytännön perusteella lähettää hallintolain 59 §:n mukaisena ns. tavallisena tiedoksiannona. Todisteellista tiedoksiantoa ei siis vaadita. Tavallisen tiedoksiannon epäonnistuksessa asianosaisen tulee säännöksen nojalla itse kyetä osoittamaan, ettei ole saanut asiakirjaa tiedokseen. Näyttötaakka tiedoksiannon epäonnistumisesta on siis vastaanottajalla eikä lähettäjällä.

Tarkasteltavassa tilanteessa tavallinen postitiedoksianto on kuitenkin palautunut postin merkinnällä siitä, ettei kirjettä ole noudettu. Tästä syystä kaupunki on varmuuden vuoksi päätenyt myös todisteellisten tiedoksiantojen käyttämiseen kuulemisessa. Koska asianosaista ei ole hallintolain 60 § 3 momentin mukaisen haastemiehen tiedoksiannon välitykselläkään tavoitettu, on tiedoksianto lopulta toteutettu hallintolain 62 §:n mukaisena yleis-tiedoksiannona viranomaisessa ja tämän verkkosivuilla. Kaupungin menettely myös kuulemisilmoituksen tiedoksiannossa on siis monin verroin ylittänyt laissa ja kuulemiskäytännössä muodostuneen vaatimustason. Kuulemisilmoitus on korostetun huolellisesti pyritty antamaan asianosaiselle tiedoksi lainmukaisia tiedoksiantomahdollisuuksia käyttäen.

Tiedoksiannon kohdistamista asianosaiseen tai tämän asiamieheen tulee puolestaan arvioida seuraavin perustein.

Hallintolain 56 §:n mukaan tiedoksianto yksityishenkilölle voidaan tietyissä tilanteissa toimittaa myös asianosaisen lailliselle edustajalle (1 mom.) tai tämän valtuuttamalle henkilölle (3 mom.). Esitöissä (HE 72/2002 vp.) todetaan, että *laillisella edustajalla* tarkoitetaan "huoltajaa, holhoojaa tai muuta laillista edustajaa, kuten henkilölle määrättyä edunvalvojaa." Näissä kyse on siis suoraan lakiin tai viranomaismääräykseen perustuvasta edustusvallasta, joka ei tule kyseeseen tämän tapauksen arvioinnissa.

Tiedoksianto voidaan säännöksen mukaan toimittaa myös asianosaisen *valtuuttamalle* henkilölle. Säännös mahdollistaa valtuutuksen nimetylle luonnolliselle henkilölle, ei esimerkiksi oikeushenkilölle tai organisaatiolle. Hallituksen esityksen mukaan viranomaisella on lisäksi *harkintavaltaa*

siinä, toimitetaanko tiedoksianto valtuutetulle vai päämiehelle eli asianosaiselle itselleen. Lainkohdan mukaan valtuutetulle tulisi kyllä erikseen ilmoittaa tiedoksiannon toimittamisesta pelkälle päämiehelle eli asianosaiselle. Näin tulisi toimia myös silloin, jos valtuutuksessa on "epäselvyyttä". Lain esitöiden mukaan tämä ilmoitus valtuutetulle silloinkin, kun tiedoksianto toimitetaan suoraan asianosaiselle, "turvaisi valtuutetun edellytyksiä hoitaa päämiehensä asiaa mahdollisimman hyvin".

Edellä siteeratun perustelulausuman nojalla tässä valtuutetulle ilmoittamisessa kyse on kuitenkin pikemminkin asiainhoidon sujuvuuden takaamisesta kuin siitä, että ilmoitus myös valtuutetulle olisi tiedoksiannon lakisääteinen edellytys. Ilmoittamisvelvollisuuden todetaan hallituksen esityksessä korostuvan silloin, jos kyse on muutoksenhakumääräajasta tai vastaavan oikeuden säilyttämisestä. Tarkasteltavassa tilanteessa tiedoksiannon kohteena on ollut vain kuulemisilmoitus eli ei tällainen muutoksenhakumääräaikaan rinnastuva tilanne.

Vaikka samainen henkilö on aiemmin toiminut asianosaisen asiamiehenä eräässä samaan asiakokonaisuuteen löyhästi liittyneessä kirjelmässä, ei asianosainen tai tämän asiamies ole missään vaiheessa esittänyt kaupungille sellaista valtakirjaa, jossa olisi ilmoitettu nimetyn asiamiehen edustavan asianosaista yleisesti kaikissa hallintoasioissa. Kaupungilla ei siten ole ollut perustetta päätellä, että samainen asiamies toimisi jonkinlaisena asianosaisen yleisenä valtuutettuna edustajana. Julkisen vallan käytössä ei yleisestikään voida lähteä siitä oletuksesta, että päätökset annettaisiin tiedoksi tietyille asiamieheksi oletetulle henkilölle vain siitä syystä, että hän on aiemmin osallistunut tietyn asian käsittelyyn tai asianosaisen edustamiseen. Tietyn asiamiehen, saati kokonaisen järjestön edustusvalta saman henkilön kaikissa hallintoasioissa ei ole myöskään käytäntönä yleinen, ellei henkilöllä ole nimenomaista syytä käyttää asiainhoidossaan jatkuvasti tai toistuvasti edustajaa.

Vaikka valtuutus olisikin annettu, olisi kaupungilla viranomaisena lain esitöiden perusteella harkintavaltaa siinä, toimitetaanko tiedoksianto suoraan asianosaiselle vai valtuutetulle. Näin ollen tiedoksiantoa tai kuulemismenettelyä ei voida katsoa lainvastaiseksi silläkään perusteella, että tiedoksianto olisi kohdistettu väärin.

Tässä tapauksessa kaupungille ei ole esitetty valtakirjaa, jonka perusteella kyseinen asiamies toimisi asianosaisen yleisenä asiamiehenä kaikissa tai tiettyyn asiakokonaisuuteen liittyvissä hallintoasioissa. Mistään suullisestaakaan ilmoituksesta ei ole ollut pääteltävissä, että asianosainen olisi siirtänyt asiainhoidon tai edustamisen valtuutetulle henkilölle esimerkiksi palkkasattavia ja menetettyjä ansioita koskevassa asiassa tai asioissa. Vaikka valtuutus sinänsä olisikin olemassa ja esitetty kaupungille, ei kaupunki ole ollut velvollinen antamaan asiakirjaa tiedoksi juuri kyseiselle henkilölle asianosaisen sijasta.

Oikaisuvaatimuksessa vedotaan lisäksi siihen, ettei muutoksenhaun kohteena nyt olevaa päätöstä olisi perusteltu riittävällä tavalla lain standardit huomioiden. Kaupunki toteaa, että päätös on perusteltu ja johtopäätökset eritelty hyvin moniulotteisesti ja ottaen kantaa kaikkiin viranhaltijan toimittaman selvityksen riittävyyttä mahdollisesti koskeviin näkökulmiin. Päätöksen perusteluihin voidaan viitata edelleen kaikilta osin muutenkin.

Yhteenveto

Kaupunki ei lukuisista kehotuksistaan huolimatta ole vuosien varrella saanut asianosaiselta tämän vastuulle kuuluvaa selvitystä viranhaltijalain 45 §:n mukaisen korvauksen laskemiseksi. Tästä huolimatta kaupunki on vielä yhden kuulemis- ja päätöksentekokierroksen turvin ratkaissut asian tavalla, joka mahdollistaa asianosaisen oikeusturvan ja muutoksenhaun, viime kädessä hallintotuomioistuimeen asti.

Kaupungin menettely menetettyjen ansioiden päätöstä valmisteltaessa on ollut korostetun huolellinen, kun asianosaiselle on lähetetty nimenomainen kuulemisilmoitus ja pyyntö hänen omalle vastuulleen jo lain nojalla kuuluvien selvitysten toimittamiseksi. Kuulemisilmoitus on annettu tiedoksi tavalisella tiedoksiannolla, mitä voidaan lain mukaan pitää riittävänä kuulemisilmoituksen toimittamiseksi. Asianosainen ei ole lain vaatimin tavoin osoittanut, ettei hän olisi saanut kuulemisilmoitusta tiedokseen.

Tästä huolimatta kaupunki on myös todisteellisesti antanut kuulemisilmoituksen tiedoksi asianosaiselle. Koska muut tiedoksiantotavat eivät ole johdaneet toivottuun lopputulokseen, on asiassa hyödynnetty vielä viimeisijaista tiedoksiantomuotoa eli yleistiedoksiantoa.

Kaupunki ei ole ennen päätöksentekoa saanut asianosaiselta valtakirjaa tai muutakaan osoitusta siitä, että asiamieheksi sittemmin väitetty henkilö toimisi hänen asiamiehenään kyseisessä tai vastaavissa asioissa. Laki ei myöskään vaadi, että tiedoksianto toteutettaisiin nimenomaan asiamiehelle, vaan tiedoksiannon kohdistaminen joko asianosaiselle tai asiamiehelle on viranomaisen harkinnassa. Koska tapauksessa ei ole esitetty asiamiehen edustusvaltaa osoittanutta valtakirjaa, ei viranomaisen ole tullut edes harkita tiedoksiannon toimittamista asiamiehelle.

Päätös voidaan myös katsoa perustellun hallintolain 45 §:n näkökulmasta kattavasti ja joka tapauksessa riittävällä tavalla.

Kaikkien edellä esitettyjen syiden valossa oikaisuvaatimus tulee hylätä perusteettomana.

Valmistelija

Päivi Alatalo, henkilöstö- ja hallintosihteeri p. 040 587 2490

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Solatie Dina Kemijärvi

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus hylkää oikaisuvaatimuksen perusteettomana edellä esitetyn syin.

Päätös

Kaupunginhallitus päätti hylätä oikaisuvaatimuksen perusteettomana valmistelutekstissä mainituin syin.

Tiedoksi

Matti Karvonen

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 340, § 341, § 342, § 343, § 344, § 345, § 346, § 347, § 350, § 352, § 353, § 354, § 355

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 348

KUNNALLISVALITUSOSOITUS

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös.

Valitusosoitus Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksella vain se, joka on tehnyt alkuperäistä päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen.

Mikäli alkuperäinen päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa tähän päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksella myös:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen), sekä
- kunnan jäsen

Valitusaika

Kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusperusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä,
- päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai
- päätös on muuten lainvastainen

Valittajan tulee esittää valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.

Valitusviranomainen

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavaksi valitusperustetta päätöksen työsopimuslain vastaisuudesta.

Kunnallisvalitus tehdään Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle.

Postiosoite: PL 189, 90101 OULU
Käyntiosoite: Torikatu 34-40, Oulu
Sähköpostiosoite: pohjois-suomi.hao@oikeus.fi
Faksinumero: 029 56 42841
Puhelinnumero: 029 56 42800 (vaihde)

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/> .

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. [Tuomioistuinmaksulaki 1455/2015 - Ajantasainen lainsaadanto - FINLEX @ Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy Tuomioistuinlaitoksen sivustolta \[Oikeudenkäyntimaksut hallinto-oikeudessa - Tuomioistuinlaitos \\(oikeus.fi\\)\]\(#\)](#)

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Kemijärven kaupungin kirjaamosta.

Kirjaamon yhteystiedot:

Postiosoite: Kemijärven kaupunki, Kirjaamo, PL 5, 98101 Kemijärvi

Käyntiosoite: Hallituskatu 4, 98100 Kemijärvi

Sähköpostiosoite: kirjaamo@kemijarvi.fi

Puhelinnumero: 040 834 3849

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9.00 – 15.00.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 349, § 351

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*), sekä
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on toimitettava Kemijärven kaupungin kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa *asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimustajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Oikaisuvaatimus on tehtävä päätöksen tehneelle toimielimelle.

Kirjaamon yhteystiedot:

Kemijärven kaupunki

Postiosoite: PL 5, 98101 Kemijärvi

Käyntiosoite: Hallituskatu 4, 98100 Kemijärvi

Sähköpostiosoite: kirjaamo@kemijarvi.fi

Puhelinnumero: 040 834 3849

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9.00 – 15.00.

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan oikaisua
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Jos oikaisuvaatimuspäätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Kemijärven kaupungin kirjaamosta.

Kirjaamon yhteystiedot:

Postiosoite: Kemijärven kaupunki, Kirjaamo, PL 5, 98101 Kemijärvi

Käyntiosoite: Hallituskatu 4, 98100 Kemijärvi

Sähköpostiosoite: kirjaamo@kemijarvi.fi

Faksinumero: +358(0)16 815 589

Puhelinnumero: 040 834 3849

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9.00 - 15.00



Asia:	Menetettyjen ansioiden korvaaminen ja virkasuhteesta johtuvat palkkasaatavat
Esitys ja perustelut:	Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on 28.11.2023 päätöksellään 2018/2023 Dnro 128/03.04.04.10/2013 siirtänyt tuntiopettaja Matti Karvosen menetettyjen ansioiden korvaamista koskevan asian ajanjaksolta 1.8.–1.9.2021 sekä virkasuhteesta johtuvan palkan maksamista ajanjaksoilta 2.9.–19.11.2021 ja 28.12.2021–27.2.2022 Kemijärven kaupungin käsiteltäväksi. Muilta osin hallinto-oikeus on hylännyt Karvosen valituksen, joka on kohdistunut menetettyjen ansioiden korvaamista koskeneeseen ja lainvoiman saavuttaneisiin kaupunginjohtajan ja kaupunginhallituksen päätöksiin. Hallinto-oikeus on todennut, että kaupungin jo ratkaisemaa menetettyjen ansioiden korvaamisen ajanjaksoa koskevilta osin lainvoimainen päätös on myös ns. oikeusvoimainen, eikä ko. ajanjaksoa koskevaa uutta vaatimusta tule enää käsitellä. Asian siirto takaisin kaupungin ratkaistavaksi on siis kohdistunut vain siihen ajanjaksoon, jolla asia ei aiemmassa vaiheessa ja riittävien selvitysten puuttuessa ole tullut ratkaistuksi. Lisäksi kaupungille on siirretty ratkaistavaksi epämääräisiä virkasuhteesta johtuvaa palkkaa koskevia vaatimuksia, joiden peruste ja tarkka kohdentuminen on epäselvää. Kaupunki on maksanut Karvoselle palkan koko siltä ajalta, jona hän on ollut oikeutettu palkkaan virkasuhteensa perusteella. Karvonen on hakenut valituslupaa korkeimmalta hallinto-oikeudelta. Korkein hallinto-oikeus on hylännyt valituslupahakemuksen 5.4.2024 päätöksellään 1026/2024 Dnro 3415/03.04.04.10/2023. Tuntiopettaja Matti Karvoselle on lähetetty hallintolain (2003/434) 59 §:n mukaisena tavallisena tiedoksiantona 9.4.2024 kirjeitse ilmoitus kuulemisesta menetettyjen ansioiden korvaamista koskevassa asiassa. Kirje on lähetetty Karvosen ilmoittamaan ja DVV:n tietojen mukaiseen osoitteeseen. Kuulemisilmoituksessa Karvoselle on selvitetty menetettyjen ansioiden korvaamiseksi puuttuvat selvitykset ja annettu niiden toimittamiseksi määräaika. Kirje on saapunut Kemijärven kaupungille takaisin 3.5.2024 Postin kirjauksella "Ei noudettu". Karvoselle on lähetetty edellä mainittu ilmoitus kuulemisesta hallintolain 60 §:n 3 mom. mukaisena haastetiedoksiantona. Toimeksianto Lapin käräjäoikeudelle on tehty 8.5.2024. Lapin käräjäoikeus on ilmoittanut 17.5.2024 siirtävänsä toimeksiannon Länsi-Uudenmaan käräjäoikeudelle. Länsi-Uudenmaan käräjäoikeus on lähettänyt Kemijärven kaupungille 31.7.2024 päivätyn otetodistuksen, jonka mukaan Karvosta ei ole tavattu yrityksistä huolimatta. Kemijärven kaupunki on käyttänyt hallintolain 62 §:n mukaista yleistiedoksiantoa ajalla 9.8.–2.9.2024 Karvoselle osoitetun kuulemisilmoituksen osalta. Karvonen tai hänen asiamiehensä ei ole saapunut tutustumaan kuulemisilmoitukseen tai muullakaan tapaa ole ollut yhteydessä kaupunkiin selvitysten toimittamiseksi. Karvonen ei siis annetuissa määräajoissa ole vastannut kuulemisilmoitukseen tai muullakaan tapaa toimittanut kuulemisilmoituksen yhteydessä pyydettyjä tietoja.

Tämän asiakirjan olen tänään antanut tiedoksi

Matti Karvoselle

seurustella antanut siitä alkuperäisen kappaleon/

johtaja

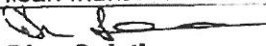
Kultuo 5.11.2024

Haastemies-Eija Linikka

Kaikuun käräjäoikeus, puh. 050 323 2015

050 328 6042



	Kaupunki ei siten ole saanut riittävää selvitystä menetettyjen ansioiden maksamiseksi 1.8.2021 alkaen. Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (304/2003, ns. viranhaltijalaki) 45 § 1 ja 2 mom. edellyttävät, että viranhaltija toimittaa työnantajalle viipymättä riittävän selvityksen kaikista säännöksessä luetelluista ja menetettyjen ansioiden korvaamista koskevan asian ratkaisuun vaikuttavista seikoista. Kyse on viranhaltijan velvollisuudesta, jonka laiminlyönti johtaa siihen, ettei menetettyjä ansioita voida korvata. OVTES:n mukaan vuosisidonnaisen lisän saamisen ehtona on, että sitä haetaan kirjallisesti viimeistään kahden vuoden kuluessa siitä, kun oikeus vuosisidonnaiseen lisään on syntynyt. Jos hakemus on esitetty myöhemmin, vuosisidonnainen lisä myönnetään takautuvasti yhden vuoden ajalta hakemuksen esittämispäivästä laskettuna. Hakijan velvollisuutena on esittää kirjalliset selvitykset niistä muun työnantajan palvelusajoista / työkokemusajasta, joita hän vaatii hyväksyttäväksi vuosisidonnaiseen lisään oikeuttavaksi ajaksi. Karvonen ei ole toistuvista pyynnöistä toimittanut riittävää selvitystä muusta kuin oman kuntansa palveluksesta. Kaupunki ei toistuvista pyynnöistä huolimatta eikä perusteellisen kuulemismenettelynkään avulla ole onnistunut saamaan viranhaltijalta riittäviä selvityksiä menetettyjen ansioiden korvaamiseksi. Myöskään perusteita esim. työkokemukseen perustuvan opettajien vuosisidonnaisen lisän takautuvaksi korottamiseksi tai muille takautuville palkanmaksun muutoksille ei ole missään vaiheissa saatu. Lakisääteisiä edellytyksiä menetettyjen ansioiden korvaamiselle tai virkasuhteen takautuville palkkamuutoksille ei siten ole olemassa. Hallinto-oikeus on kuitenkin päätöksestään ilmenevin tavoin siirtänyt asian kaupungille ratkaistavaksi. Kaupungilla voidaan todeta olevan asiassa ns. hallinnollinen ratkaisupakko, joka toteutuu nyt annettavalla muutoksenhakukelpoisella hallintopäätöksellä.
Päätös:	Kaupunki jättää riittävien selvitysten puuttuessa korvaamatta esittelytekstissä nimetyn viranhaltijan menetetyt ansiot ajanjaksolla 1.8.–1.9.2021. Myös vaatimukset virkasuhteen puuttuvien palkkojen maksamisesta hylätään, koska Karvoselle on jo maksettu virkasuhteesta johtuvat palkkasaatavat, eikä selvityksiä mahdollisen suuremman työkokemukseen perustuvan opettajien vuosisidonnaisen lisän maksamiseksi ole toistuvista yrityksistä huolimatta saatu.
Päätöksen tekijän allekirjoitus	 Dina Solatie Kaupunginjohtaja
Nähtävänä pito	Tämä päätös on yleisesti nähtävänä Päivämäärä: 9.9.2024 Paikka: Kemijärven kaupungin yleinen tietoverkko
Oikaisuvaatimusviranomaisen	Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään. Kaupunginhallitus
Lainvoimaisuustodistus	



KEMIJÄRVEN KAUPUNKI
Hallintopalvelut

VIRANHALTIJAPÄÄTÖS

Kaupunginjohtaja

63/01.00.03/2021
09.09.2024

§ 22/2024

	Kemijärvi	Allekirjoitus
Liitteet:		
Jakelu:	khpj, kirjaamo, hlöstöpalv.	
Tiedoksianto asianosaisille	Matti Karvonen	Päivämäärä 9.9.2024
	☒ Lähetetty postitse saantitodistusta vastaan	Luovutettu:
	☐ Lähetetty postitse tavallisena kirjeenä	
	☐ Sähköpostina	Vastaanottajan allekirjoitus



OIKAISUVAATIMUSOHJE

Oikaisuvaatimusolkeus

Päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Oikaisuvaatimus on tehtävä päätöksen tehneelle toimielimelle tai viranhaltijapäätöksen osalta toimielimelle, jonka alaisuudessa viranhaltija toimii. Oikaisuvaatimus on toimitettava Kemijärven kaupungin kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Kirjaamon yhteystiedot:

Kemijärven kaupunki

Postiosoite: PL 5, 98101 Kemijärvi

Käyntiosoite: Hallituskatu 4, 98100 Kemijärvi

Sähköpostiosoite: kirjaamo@kemijarvi.fi

Puhelinnumero: 040 834 3849

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9.00 – 15.00.

Oikaisuvaatimusaika ja sen alkaminen

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimusaikaa laskettaessa ei tiedoksisaantipäivää oteta huomioon. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen. Oikaisuvaatimus on tehtävä viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen Kemijärven kaupungin kirjaamon aukioloajan päättymistä. Mikäli oikaisuvaatimus lähetetään postitse, on kirje jätettävä postiin niin aikaisin, että posti ehtii toimittaa sen oikaisuvaatimusviranomaiselle viimeistään oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen työajan päättymistä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän (7) päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen päätöksestä tiedon kolmantena (3) päivänä viestin lähettämisestä.

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisena. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan oikaisua
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella oikaisua vaaditaan

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava tekijän nimi ja kotikunta sekä mahdollisen laillisen edustajan, asiamiehen tai valituksen laatijan nimi ja kotikunta. Lisäksi on ilmoitettava postiosoite, puhelinnumero ja muut tarvittavat yhteystiedot. Jos oikaisuvaatimus päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Mali Eija

Lähetetty: Säärelä Marjo Kemijärvi <Marjo.Saarela@kemijarvi.fi>
Lähetetty: torstai 29. joulukuuta 2022 16.06
Vastaanottaja: Mali Eija
Kopio: Kirjaamo Kemijärvi
Aihe: Palkanoikaisuvaatimus
Liitteet: OAJ Matti Karvosen palkanoikaisuvaatimus.pdf

Hei,

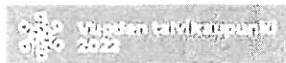
Liitteenä on Kemijärven kaupungin vastaus Matti Karvosen palkanoikaisuvaatimukseen.

Terveisin,

Marjo Säärelä
Palvelualuejohtaja - Hallinto- ja tukipalvelut

Hallituskatu 4, 98100 Kemijärvi
tel. +358 40 568 2130
marjo.saarela@kemijarvi.fi

KEMIJÄRVI
LAPLAND



Tämä sähköpostiviesti mahdollisine liitteineen voi sisältää luottamuksellista tai ei-julkista tietoa, ja on tarkoitettu ainoastaan nimetyn vastaanottajan käyttöön. Jos tätä sähköpostiviestiä ei ole tarkoitettu Sinulle, sen käyttö, kopiointi, muuttaminen ja hallussapito on kiellettyä. Sinun on heti poistettava viesti ja kaikki sen kopiot järjestelmästäsi. Tällaisen viestin osalta olet sovellettavissa olevan lainsäädännön tai sitä koskevien sopimuksien mukaan vaitiolovelvollinen, etkä saa myöskään välittää viestiä eteenpäin etkä käyttää viestiä hyväksesi.

Eija Mali
Opetusalan Ammattijärjestö OAJ
PL 20, 00521 Helsinki
eija_mali@oaj.fi

KEMIJÄRVEN KAUPUNGIN VASTAUS MATTI KARVOSEN PALKANOIKAISUVAATIMUKSEEN

Kemijärven kaupunki on 16.11.2022 vastaanottanut palkanoikaisuvaatimukseksi otsikoidun Matti Karvosen (asiamiehenään/edustajanaan OAJ) kirjelmän, jossa vaaditaan maksettavaksi erinäisiä Karvosen palkaneriä, joihin hänen katsotaan olevan oikeutettu ja joita hän ei ole saanut. Kirjelmä sisältää lyhyet perustelut, jotka vastaavat olennaisilta osiltaan OAJ:n ja Karvosen aiempia kirjelmiä. Tekstissä mainitaan, että asia tullaan tarvittaessa saattamaan hallinto-oikeuden arvioitavaksi, jos vaadittuja palkanosia ei viipymättä makseta.

Matti Karvoson viranhaltijalain (304/2003) 45 §:n mukaisia menetettyjä ansioita koskeva asia on ratkaistu Kemijärven kaupungin kaupunginjohtajan lainvoimaisella päätöksellä 6.10.2021 § 40. OAJ on erikseen lähestynyt Kemijärven kaupunkia selvityspyynnöllä (31.8.2022), johon kaupunki on 29.9.2022 lähettämälläan vastineella ottanut kantaa. Karvoson vaatimukset on vastineessa todettu perusteettomiksi.

Katsomme, etteivät nyt saapuneen vaatimuskirjelmän perusteet tai sisältö poikkea keskeisiltä osiltaan aiemmasta kaupungille saapuneesta selvityspyynnöstä, johon on jo nimenomaisesti ja eritellysti vastattu. Todettakoon kuitenkin vielä, että lähtökohtaisesti säännöllisen työtajan ansiolla tarkoitetaan palkkaa, joka viranhaltijalle todennäköisesti olisi maksettu, jos hänellä olisi ollut työsuunnitelma. Koska Karvonen on toiminut päätoimisena tuntiopettajana, on hänellä edellä sanotusta huolimatta oikeus 16 viikkotunnin mukaiseen kuukausipalkkaan, jonka mukaan menetetyt ansiot on hänelle korvattu. Tosiasiallisesti jo Karvoson irtisanomista edeltäneen virkavapaan aikana hänen sijaisensa tunnit olivat huomattavasti 16 viikkotuntia alhaisemmat matemaattisten aineiden kokonaistuntimäärän pienentymisen vuoksi. Kemijärven kaupunki on aiemmassa OAJ:n selvityspyynnöön antamassaan vastauksessa viitannut Karvoselle vuosisidonnaisen lisän tarkistamista varten lähetettyyn selvityspyynnöön, johon kaupunki ei ole tarvittavia lisäselvityksiä saanut. Vastoin nyt puheena olevassa palkanoikaisuvaatimuksessa toteamaanne, lisäselvityspyyntö on liittynyt jo Karvoson palkattoman virkavapaalla olon aikaisiin (2018-2019) muihin tehtäviin eikä kyse ole siitä, etteikö hänen irtisanomista koskevan prosessin aikaista vuosisidonnaisen lisän kertymistä olisi huomioitu. 28.9.2021 annettu vuosisidonnaisen osan päätös koskee palvelun kertymistä 31.7.2021 asti. Kemijärven kaupungin Karvoselle lähettämä lisätietopyyntö on koskenut Rovalan Setlementti ry:n väliaikaista työtodistusta sekä Valmennustiimi Eximian Oy:n työtodistusta ja sen selvittämistä, onko kyse ollut pää- tai sivutoimisesta työskentelystä/palvelusta.

Huomautamme edelleen myös, että menetettyjen ansioiden korvaamista koskeva asia on jo ratkaistu lainvoimaisella hallintopäätöksellä, johon ei enää voi hakea muutosta. Kaupunki viittaa kaikilta osiltaan kyseiseen hallintopäätökseen sekä aiempaan OAJ:n selvityspyynnöön annetussa vastauksessa todettuun.

KEMIJÄRVEN KAUPUNKI



Marjo Saarela
Palvelualuejohtaja



Kainuun käräjäoikeus
PL 95

87101 Kajaani

Kemijärven kaupunki
Hallintopalvelut
Hallituskatu 4

98100 KEMIJÄRVI

Kemijärven kaupunki

Saap. 13 / 11 2024

Dn:o 63 / 01.02.03 / 2021



Asia:	Menetettyjen ansioiden korvaaminen ja virkasuhteesta johtuvat palkkasaatavat
Esitys ja perustelut:	Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on 28.11.2023 päätöksellään 2018/2023 Dnro 128/03.04.04.04.10/2013 siirtänyt tuntiopettaja Matti Karvosen menetettyjen ansioiden korvaamista koskevan asian ajanjaksolta 1.8.–1.9.2021 sekä virkasuhteesta johtuvan palkan maksamista ajanjaksoilta 2.9.–19.11.2021 ja 28.12.2021–27.2.2022 Kemijärven kaupungin käsiteltäväksi. Muilta osin hallinto-oikeus on hylännyt Karvosen valituksen, joka on kohdistunut menetettyjen ansioiden korvaamista koskeneeseen ja lainvoiman saavuttaneisiin kaupunginjohtajan ja kaupunginhallituksen päätöksiin. Hallinto-oikeus on todennut, että kaupungin jo ratkaisemaa menetettyjen ansioiden korvaamisen ajanjaksoa koskevilta osin lainvoimainen päätös on myös ns. oikeusvoimainen, eikä ko. ajanjaksoa koskevaa uutta vaatimusta tulee enää käsitellä. Asian siirto takaisin kaupungin ratkaistavaksi on siis kohdistunut vain siihen ajanjaksoon, jolla asia ei aiemmassa vaiheessa ja riittävien selvitysten puuttuessa ole tullut ratkaistuksi. Lisäksi kaupungille on siirretty ratkaistavaksi epämääräisiä virkasuhteesta johtuvaa palkkaa koskevia vaatimuksia, joiden peruste ja tarkka kohdentuminen on epäselvää. Kaupunki on maksanut Karvoselle palkan koko siltä ajalta, jona hän on ollut oikeutettu palkkaan virkasuhteensa perusteella. Karvonen on hakenut valituslupaa korkeimmalta hallinto-oikeudelta. Korkein hallinto-oikeus on hylännyt valituslupahakemuksen 5.4.2024 päätöksellään 1026/2024 Dnro 3415/03.04.04.04.10/2023. Tuntiopettaja Matti Karvoselle on lähetetty hallintolain (2003/434) 59 §:n mukaisena tavallisena tiedoksiantona 9.4.2024 kirjeitse ilmoitus kuulemisesta menetettyjen ansioiden korvaamista koskevassa asiassa. Kirje on lähetetty Karvosen ilmoittamaan ja DVV:n tietojen mukaiseen osoitteeseen. Kuulemisilmoituksessa Karvoselle on selvitetty menetettyjen ansioiden korvaamiseksi puuttuvat selvitykset ja annettu niiden toimittamiseksi määräaika. Kirje on saapunut Kemijärven kaupungille takaisin 3.5.2024 Postin kirjauksella "Ei noudettu". Karvoselle on lähetetty edellä mainittu ilmoitus kuulemisesta hallintolain 60 §:n 3 mom. mukaisena haastetiedoksiantona. Toimeksianto Lapin käräjäoikeudelle on tehty 8.5.2024. Lapin käräjäoikeus on ilmoittanut 17.5.2024 siirtävänsä toimeksiannon Länsi-Uudenmaan käräjäoikeudelle. Länsi-Uudenmaan käräjäoikeus on lähettänyt Kemijärven kaupungille 31.7.2024 päivätyn estetodistuksen, jonka mukaan Karvosta ei ole tavattu yrityksistä huolimatta. Kemijärven kaupunki on käyttänyt hallintolain 62 §:n mukaista yleistiedoksiantoa ajalla 9.8.–2.9.2024 Karvoselle osoitetun kuulemisilmoituksen osalta. Karvonen tai hänen asiamiehensä ei ole saapunut tutustumaan kuulemisilmoitukseen tai muullakaan tapaa ole ollut yhteydessä kaupunkiin selvitysten toimittamiseksi. Karvonen ei siis annetuissa määräajoissa ole vastannut kuulemisilmoitukseen tai muullakaan tapaa toimittanut kuulemisilmoituksen yhteydessä pyydettyjä tietoja.

Tämän asiakirjan olen tänään antanut tiedoksi

KARVONEN MATTI

seksi samalla antanut siltä alkuperäisen kappaleen/ jäljennöksen.

Kuho 5.11.2024

Haastemies Kimmo Huusko

Kainuun käräjäoikeus

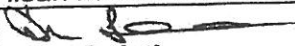
puh.050 3282015

Haastemies Eija Lind

Kainuun käräjäoikeus

puh.050 3282012



	Kaupunki ei siten ole saanut riittävää selvitystä menetettyjen ansioiden maksamiseksi 1.8.2021 alkaen. Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (304/2003, ns. viranhaltijalaki) 45 § 1 ja 2 mom. edellyttävät, että viranhaltija toimittaa työnantajalle viipymättä riittävän selvityksen kaikista säännöksessä luetelluista ja menetettyjen ansioiden korvaamista koskevan asian ratkaisuun vaikuttavista seikoista. Kyse on viranhaltijan velvollisuudesta, jonka laiminlyönti johtaa siihen, ettei menetettyjä ansioita voida korvata. OVTES:n mukaan vuosisidonnaisen lisän saamisen ehtona on, että sitä haetaan kirjallisesti viimeistään kahden vuoden kuluessa siitä, kun oikeus vuosisidonnaiseen lisään on syntynyt. Jos hakemus on esitetty myöhemmin, vuosisidonnainen lisä myönnetään takautuvasti yhden vuoden ajalta hakemuksen esittämispäivästä laskettuna. Hakijan velvollisuutena on esittää kirjalliset selvitykset niistä muun työnantajan palvelusajoista / työkokemusajasta, joita hän vaatii hyväksyttäväksi vuosisidonnaiseen lisään oikeuttavaksi ajaksi. Karvonen ei ole toistuvista pyynnöistä toimittanut riittävää selvitystä muusta kuin oman kuntansa palveluksesta. Kaupunki ei toistuvista pyynnöistä huolimatta eikä perusteellisen kuulemismenettelynkään avulla ole onnistunut saamaan viranhaltijalta riittäviä selvityksiä menetettyjen ansioiden korvaamiseksi. Myöskään perusteita esim. työkokemukseen perustuvan opettajien vuosisidonnaisen lisän takautuvaksi korottamiseksi tai muille takautuville palkanmaksun muutoksille ei ole missään vaiheissa saatu. Lakisääteisiä edellytyksiä menetettyjen ansioiden korvaamiselle tai virkasuhteen takautuville palkkamuutoksille ei siten ole olemassa. Hallinto-oikeus on kuitenkin päätöksestään ilmenevin tavoin siirtänyt asian kaupungille ratkaistavaksi. Kaupungilla voidaan todeta olevan asiassa ns. hallinnollinen ratkaisupakko, joka toteutuu nyt annettavalla muutoksenhakukelpoisella hallintopäätöksellä.
Päätös:	Kaupunki jättää riittävien selvitysten puuttuessa korvaamatta esittelytekstissä nimetyn viranhaltijan menetetyt ansiot ajanjaksolla 1.8.–1.9.2021. Myös vaatimukset virkasuhteen puuttuvien palkkojen maksamisesta hylätään, koska Karvoselle on jo maksettu virkasuhteesta johtuvat palkkasaatavat, eikä selvityksiä mahdollisen suuremman työkokemukseen perustuvan opettajien vuosisidonnaisen lisän maksamiseksi ole toistuvista yrityksistä huolimatta saatu.
Päätöksen tekijän allekirjoitus	 Dina Solatie Kaupunginjohtaja
Nähtävänä pito	Tämä päätös on yleisesti nähtävänä Päivämäärä: 9.9.2024 Paikka: Kemijärven kaupungin yleinen tietoverkko
Oikaisuvaatimusviranomaisen	Viranomaisen, jolle oikaisuvaatimus tehdään. Kaupunginhallitus
Lainvoimaisuustodistus	



63/01.00.03/2021

09.09.2024

§ 22/2024

Kaupunginjohtaja

	Kemijärvi	Allekirjoitus
Liitteet:		
Jakelu:	khpj, kirjaamo, hlöstöpalv.	
Tiedoksianto asianosaisille	Matti Karvonen	Päivämäärä 9.9.2024
	☒ Lähetetty postitse saantitodistusta vastaan	Luovutettu:
	☐ Lähetetty postitse tavallisena kirjeenä	
	☐ Sähköpostina	Vastaanottajan allekirjoitus



OIKAISUVAATIMUSOHJE

Oikaisuvaatimusoikeus

Päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Oikaisuvaatimus on tehtävä päätöksen tehneelle toimielimelle tai viranhaltijapäätöksen osalta toimielimelle, jonka alaisuudessa viranhaltija toimii. Oikaisuvaatimus on toimitettava Kemijärven kaupungin kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Kirjaamon yhteystiedot:

Kemijärven kaupunki

Postiosoite: PL 5, 98101 Kemijärvi

Käyntiosoite: Hallituskatu 4, 98100 Kemijärvi

Sähköpostiosoite: kirjaamo@kemijarvi.fi

Puhelinnumero: 040 834 3849

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9.00 – 15.00.

Oikaisuvaatimusaika ja sen alkaminen

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimusaikaa laskettaessa ei tiedoksisaantipäivää oteta huomioon. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen. Oikaisuvaatimus on tehtävä viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen Kemijärven kaupungin kirjaamon aukioloajan päättymistä. Mikäli oikaisuvaatimus lähetetään postitse, on kirje jätettävä postiin niin aikaisin, että posti ehtii toimittaa sen oikaisuvaatimusviranomaiselle viimeistään oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen työajan päättymistä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisten katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän (7) päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisten saaneen päätöksestä tiedon kolmantena (3) päivänä viestin lähettämisestä.

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisena. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan oikaisua
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella oikaisua vaaditaan

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava tekijän nimi ja kotikunta sekä mahdollisen laillisen edustajan, asiamiehen tai valituksen laatijan nimi ja kotikunta. Lisäksi on ilmoitettava postiosoite, puhelinnumero ja muut tarvittavat yhteystiedot. Jos oikaisuvaatimus päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Kaupunginhallitus

Aika 02.12.2024 klo 16:02 - 18:57

Paikka Kaupunginhallituksen kokoushuone, Hallituskatu 4, 98100 Kemijärvi

KÄSITELLYT ASIAT

§	Otsikko	Sivu
§ 340	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus sekä työjärjestyksen hyväksyminen	3
§ 341	Pöytäkirjantarkastajien valinta	4
§ 342	Kaupunginjohtajan ajankohtaiskatsaus	5
§ 343	Hallintopalvelut toimialan käyttötalouden toteutuma 31.10.2024	6
§ 344	Käyttötalouden seurantaraportti 31.10.2024 koko kaupungin osalta	7
§ 345	Talousarvio vuodelle 2025 ja taloussuunnitelma vuosille 2026-2027	9
§ 346	Talousarvion 2025 toimeenpano-ohje	12
§ 347	Tulevaisuuslautakunnan talousarvio 2024 määrärahamuutos	13
§ 348	Oikaisuvaatimus koskien Kemijärven kaupunginjohtajan 9.9.2024 § 22/2024 päätöstä	16
§ 349	Vuoden 2025 alue- ja kuntavaalien vaaliviranomaiset	22
§ 350	Hallintosäännön päivittäminen vuoden 2025 alusta	27
§ 351	Henkilöstön hyvinvointiedun euromäärän korotus ja muutos palvelussuhteen keston edellytyksiin 1.1.2025 alkaen	28
§ 352	Valtuustoaloite kuntalaisten osallisuuden vahvistaminen asioiden valmistelussa ja päätösten arkeen saattamisessa / Paula Alatalo ym.	31
§ 353	Lautakuntien ja muiden viranomaisten päätökset	33
§ 354	Ilmoitusasiat	34
§ 355	Muut asiat	36

Otteen pöytäkirjasta todistaa oikeaksi

Kemijärvi 14.1.2025
Merja Kaurala
Merja Kaurala

Osallistujat

	Nimi	Klo	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Tapio Juhani	16:02 - 18:57	kh:n puheenjohtaja	
	Harju Markku	16:02 - 18:57	2. varapuheenjohtaja	
	Kerkelä Teija	16:02 - 18:57	jäsen	
	Majava Ahti	16:02 - 18:57	jäsen	
	Ojala Kirsti	16:02 - 18:57	jäsen	
	Torvinen Matti	16:02 - 18:57	jäsen	
	Kalliokoski Tuomas	16:02 - 18:57		
Muu	Savukoski Riitta	16:02 - 17:03	kv:n puheenjohtaja	Läsnä §:t 340-345
	Kelloniemi Juhana	16:02 - 18:57	kv:n 1. varapuheenjohtaja	
	Niemelä Veikko	16:02 - 18:57	kv:n 2. varapuheenjohtaja	
	Solatie Dina	16:02 - 18:57	esittelijä	
	Säärelä Marjo	16:02 - 18:57	pöytäkirjanpitäjä	
	Kuvaja Tuula	16:02 - 17:39	talous- ja kehittämisjohtaja	Läsnä §:t 234 -347
Poissa	Alatalo Paula		1. varapuheenjohtaja	

Allekirjoitukset



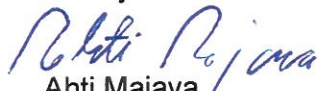
Juhani Tapio
puheenjohtaja



Marjo Säärelä
pöytäkirjanpitäjä

KÄSITELLYT ASIAT 340 - 355

Pöytäkirjan tarkastus Kemijärvellä 02.12.2024



Ahti Majava
pöytäkirjantarkastaja



Kirsti Ojala
pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirjan nähtävilläpito

Allekirjoitettu tarkastettu pöytäkirja pidetään yleisesti nähtävillä Kemijärven kaupungin verkkosivuilla 03.12.2024

Oikaisuvaatimus koskien Kemijärven kaupunginjohtajan 9.9.2024 § 22/2024 päätöstä

KH 02.12.2024 § 348

63/01.00.03/2021

Oikaisuvaatimus ja asian tausta

Kemijärven kaupunki on 15.11.2024 vastaanottanut Matti Karvosen oikaisuvaatimuksen, joka kohdistuu hänen menetettyjen ansioidensa korvaamista koskevaan päätökseen (kaupunginjohtaja 9.9.2024 § 22).

Kaupunki on jo aiemmalla päätöksellään (kaupunginjohtaja 6.10.2021 § 40) sekä sitä koskevaan oikaisuvaatimukseen antamallaan päätöksellä (kaupunginhallitus 22.11.2021 § 408) ratkaissut samaisen viranhaltijan kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (ns. viranhaltijalaki) 45 §:ssä tarkoitettuja menetettyjä ansioita koskevan asian. Asia on tuolloin perustunut ja edelleen perustuu hallinto-oikeuden aiempaan lainvoimaiseen päätökseen Karvosen irtisanomista koskevan päätöksen kumoamisesta.

Karvonen on edelleen hakenut lainvoiman jo saavuttaneeseen menetettyjen ansioiden korvaamista päätökseen muutosta kunnallisvalitukseksi otsoimallaan asiakirjalla. Hallinto-oikeus on päätöksellään 28.11.2023 jättänyt kunnallisvalituksen tutkimatta ja velvoittanut Karvosen korvaamaan kaupungin kohtuulliset oikeudenkäyntikulut. Tutkimatta jättämisestä koskevassa päätöksessä on kuitenkin katsottu, että kaupungin tulisi edelleen käsitellä Karvosen menetettyjen ansioiden korvaamista koskeva asia hallinto-oikeuden yksilöimällä ajanjaksolla, jota koskevaa korvausta ei ollut aiemmalla päätöksellä ratkaistu. Aiemman päätöksen kattama ajanjakso ja menetettyjen ansioiden korvaamista koskeva kysymys on sen sijaan katsottu hallinto-oikeuden päätöksen perusteluissa jo sekä lainvoimaisesti että oikeusvoimaisesti ratkaistuksi siten, ettei asiaa voida ottaa enää uudelleen käsiteltäväksi.

Nyt ratkaistavassa oikaisuvaatimuksessa Karvonen (asiamiehenään OTK Eija Mali) vaatii kaupungin hallinto-oikeuden edellä mainitun ratkaisun perusteella antaman uuden menetettyjen ansioiden korvaamista (puuttuneelta ajanjaksolta) koskeneen päätöksen kumoamista lainvastaisena. Lisäksi uudistetaan kaikki vanhassa vuoden 2022 marraskuun ”palkanoikaisuvaatimuksessa” esitetyt vaatimukset, joita ei nyt käsiteltävässä uudessa oikaisuvaatimuksessa enää tarkemmin eritellä.

Oikaisuvaatimuksen perusteena vedotaankin nyt lähinnä siihen, että lisäselvityspyynnöt olisi tullut toimittaa Karvosen asiamiehelle, eikä Karvonen itse olisi ollut toimivaltainen niitä vastaanottamaan. Valtakirja kerrotaan annetun Karvoselta asiamiehelle. Päätöksen perusteluja pidetään myös puutteellisina.

Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan luettavissa tämän päätösesityksen liitteenä 5.

Perustelut

Oikaisuvaatimuksen tekijän menetettyjen ansioiden korvaamista koskeva asia on ratkaisu jo kaupungin lainvoimaisilla päätöksillä v. 2021. Kuten edellä viitatussa hallinto-oikeuden ratkaisussakin todetaan, kyseisten päätösten kattamaa ajanjaksoa koskevilta osin asiaa ei voida ottaa enää uudelleen käsiteltäväksi.

Viranhaltijalain 45 § 1 momentin mukaan työnantaja on velvollinen korvaamaan viranhaltijalle virkasuhteen lainvastaisen päättämisen johdosta saamatta jääneen säännöllisen työajan ansion vähennettynä samalta ajalta muissa palvelussuhteissa, ammatinharjoittajana tai yrittäjänä ansaitulla vastaavalla ansiolla, jota viranhaltija ei olisi saanut virkaa hoitaessaan.

Jotta korvaus voidaan maksaa, tulee viranhaltijan 2 momentin mukaan esittää työnantajalle viipymättä luotettava selvitys saamistaan 1 momentissa tarkoitetuista muista ansiotuloista, ansiopäivärahasta, peruspäivärahasta, työmarkkinatuesta sekä sairausvakuutuskorvauksista.

Jo lain esitöissä todetaan, että luotettavan selvityksen toimittaminen ja vastaanottaminen on korvauksen maksamisen ehdoton edellytys (HE 196/2002 vp.). Oikeuskirjallisuudessa edelleen korostetaan sitä väistämättöä tosiasiaa, että korvauksen suuruutta voidaan yleensäkin arvioida vasta sen jälkeen, kun selvitys on saatu. Viranhaltijan selvityselvollisuus koskeekin lain sanamuodon mukaisesti samoja ansioita ja etuuksia kuin joita luetellaan korvauksesta vähennettävänä erinä. Velvollisuus selvityksen esittämiseen on laissa kohdistettu suoraan viranhaltijaan, eikä työnantajalla itsellään erityissäännöksen puuttuessa edes ole minkäänlaista oikeutta vastaavien tietojen hankkimiseen.

Oikeuskirjallisuudessa myös vahvistetaan, että selvityksen tulee perustua jonkin objektiivisen tahon toimittamaan tietoon, eli esimerkiksi omakätisesti allekirjoitettua vakuuttelua ei hyväksytä. Selvityksen tuleekin perustua ansiopäivärahasta, peruspäivärahasta, työmarkkinatuesta sekä sairausvakuutuskorvauksista päättävien viranomaisten antamiin virallisiin asiakirjoihin siitä, onko etuisuuksia myönnetty tai oltu myöntämättä. Viranhaltijan selvitykselle annettua "viipymättä" toimittamisen vaatimusta tulee puolestaan tulkita myös suhteessa 1 momentin vaatimukseen korvausten maksamisesta viipymättä. Oleellista joka tapauksessa on, että viranhaltija vastaa itse selvityksen toimittamisesta ja sen viivytyksettömyydestä sillä uhalla, ettei korvauksia voida maksaa. (esim. Kunnan viranhaltija – Oikeudellisen aseman sääntely, Hirvonen & Mäkinen 2006).

Keskeisintä tässä tapauksessa on, ettei viranhaltija vielä ole toimittanut luotettavaa selvitystä menettämistään ansioista muutoksenhaun kohteena olevassa päätöksessä ja sitä edeltäneessä kuulemisilmoituksessa yksilöidyllä ajanjaksolla. Selvitys olisi tullut toimittaa viipymättä, ja viivytyksettömyyttä arvioidaan suhteessa irtisanomisen kumonneen hallinto-oikeuden ratkaisun lainvoimaiseksi tulemisen hetkeen, josta on kulunut useita vuosia. Vaikka selvityksen toimittaminen on viranhaltijan itsensä vastuulla, on häntä kaupungin aloitteesta ja aktiivisin toimin toistuvasti ohjeistettu puuttuvan selvityksen toimittamiseen. Lisäksi hänelle on nimenomaisesti osoitettu hallintolain 34 §:n mukainen kuulemisilmoitus ennen nyt käsiteltävän oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen tekemistä. Kuulemisilmoituksessa häntä on varta vasten pyydetty kiinnittämään huomiota puuttuvien selvitysten toimittamiseen tarkoin määritetyllä ajanjaksolla. Tästä huolimatta asianosainen ei vielä ole toimittanut pyydettyjä selvityksiä.

Oikaisuvaatimuksessa vedotaan etenkin siihen, ettei selvityksiä ole pyydetty asianosaisen asiamieheltä vaan häneltä itseltään. Kaupunki toteaa ensinnäkin, ettei sille missään vaiheessa ole esitetty esimerkiksi avointa asianajovaltakirjaa, jonka mukaan kyseinen tai tietty asiamies edustaisi yleisesti Karvosta tämän hallintoasioissa tai edes kyseiseen asiakokonaisuuteen liittyvissä kysymyksissä. Avoimeksi asianajovaltakirjaksi otsikoitu asiakirja on vastaanotettu tiettyjen yksittäisten asioiden yhteydessä, mutta sen kohteena on ollut opettajien ammattijärjestö kokonaisuudessaan ja se on käsittänyt selostuksen lähinnä oikeudenkäyntikulujen maksamisen kohteesta. Asiakirja ei ole sisältänyt nimettyä valtuutettua henkilöä.

Laissa ei myöskään vaadita kunnan nimenomaista päätöksentekoa korvausten määrästä. Lain perusteella kyse on yksinkertaisesti korvausten *maksamisesta* viranhaltijan luotettavan selvityksen saavuttua. Tähän nähden kaupungin asiaa koskenut päätöksenteko ja sitä edeltänyt kuulemisilmoitus ovat olleet omiaan korostamaan asianosaisen oikeusturvaa tavalla, joka ylittää lain vaatimustason.

Kuulemisilmoitus voidaan vakiintuneen hallintojuridisen käytännön perusteella lähettää hallintolain 59 §:n mukaisena ns. tavallisena tiedoksiannona. Todisteellista tiedoksiantoa ei siis vaadita. Tavallisen tiedoksiannon epäonnistumassa asianosaisen tulee säännöksen nojalla itse kyetä osoittamaan, ettei ole saanut asiakirjaa tiedokseen. Näyttötaakka tiedoksiannon epäonnistumisesta on siis vastaanottajalla eikä lähettäjällä.

Tarkasteltavassa tilanteessa tavallinen postitiedoksianto on kuitenkin palautunut postin merkinnällä siitä, ettei kirjettä ole noudettu. Tästä syystä kaupunki on varmuuden vuoksi päätenyt myös todisteellisten tiedoksiantojen käyttämiseen kuulemisessa. Koska asianosaista ei ole hallintolain 60 § 3 momentin mukaisen haastemiehen tiedoksiannon välitykselläkään tavoitettu, on tiedoksianto lopulta toteutettu hallintolain 62 §:n mukaisena yleis-tiedoksiannona viranomaisessa ja tämän verkkosivuilla. Kaupungin menettely myös kuulemisilmoituksen tiedoksiannossa on siis monin verroin ylittänyt laissa ja kuulemiskäytännössä muodostuneen vaatimustason. Kuulemisilmoitus on korostetun huolellisesti pyritty antamaan asianosaiselle tiedoksi lainmukaisia tiedoksiantomahdollisuuksia käyttäen.

Tiedoksiannon kohdistamista asianosaiseen tai tämän asiamieheen tulee puolestaan arvioida seuraavin perustein.

Hallintolain 56 §:n mukaan tiedoksianto yksityishenkilölle voidaan tietyissä tilanteissa toimittaa myös asianosaisen lailliselle edustajalle (1 mom.) tai tämän valtuuttamalle henkilölle (3 mom.). Esitoissa (HE 72/2002 vp.) todetaan, että *laillisella edustajalla* tarkoitetaan "huoltajaa, holhoojaa tai muuta laillista edustajaa, kuten henkilölle määrättyä edunvalvojaa." Näissä kyse on siis suoraan lakiin tai viranomaismääräykseen perustuvasta edustusvalasta, joka ei tule kyseeseen tämän tapauksen arvioinnissa.

Tiedoksianto voidaan säännöksen mukaan toimittaa myös asianosaisen *valtuuttamalle* henkilölle. Säännös mahdollistaa valtuutuksen nimetylle luonnolliselle henkilölle, ei esimerkiksi oikeushenkilölle tai organisaatiolle. Hallituksen esityksen mukaan viranomaisella on lisäksi *harkintavaltaa*

siinä, toimitetaanko tiedoksianto valtuutetulle vai päämiehelle eli asianosaiselle itselleen. Lainkohdan mukaan valtuutetulle tulisi kyllä erikseen ilmoittaa tiedoksiannon toimittamisesta pelkälle päämiehelle eli asianosaiselle. Näin tulisi toimia myös silloin, jos valtuutuksessa on ”epäselvyyttä”. Lain esitöiden mukaan tämä ilmoitus valtuutetulle silloinkin, kun tiedoksianto toimitetaan suoraan asianosaiselle, ”turvaisi valtuutetun edellytyksiä hoitaa päämiehensä asiaa mahdollisimman hyvin”.

Edellä siteeratun perustelulausuman nojalla tässä valtuutetulle ilmoittamisessa kyse on kuitenkin pikemminkin asiainhoidon sujuvuuden takaamisesta kuin siitä, että ilmoitus myös valtuutetulle olisi tiedoksiannon lakisääteinen edellytys. Ilmoittamisvelvollisuuden todetaan hallituksen esityksessä korostuvan silloin, jos kyse on muutoksenhakumääräajasta tai vastaavan oikeuden säilyttämisestä. Tarkasteltavassa tilanteessa tiedoksiannon kohteena on ollut vain kuulemisilmoitus eli ei tällainen muutoksenhakumääräaikaan rinnastuva tilanne.

Vaikka samainen henkilö on aiemmin toiminut asianosaisen asiamiehenä eräässä samaan asiakokonaisuuteen lyhyesti liittyneessä kirjelmässä, ei asianosainen tai tämän asiamies ole missään vaiheessa esittänyt kaupungille sellaista valtakirjaa, jossa olisi ilmoitettu nimetyn asiamiehen edustavan asianosaista yleisesti kaikissa hallintoasioissa. Kaupungilla ei siten ole ollut perustetta päätellä, että samainen asiamies toimisi jonkinlaisena asianosaisen yleisenä valtuutettuna edustajana. Julkisen vallan käytössä ei yleisestikään voida lähteä siitä oletuksesta, että päätökset annettaisiin tiedoksi tietyille asiamieheksi oletetulle henkilölle vain siitä syystä, että hän on aiemmin osallistunut tietyn asian käsittelyyn tai asianosaisen edustamiseen. Tietyn asiamiehen, saati kokonaisen järjestön edustusvalta saman henkilön kaikissa hallintoasioissa ei ole myöskään käytäntönä yleinen, ellei henkilöllä ole nimenomaista syytä käyttää asiainhoidossaan jatkuvasti tai toistuvasti edustajaa.

Vaikka valtuutus olisikin annettu, olisi kaupungilla viranomaisena lain esitöiden perusteella harkintavaltaa siinä, toimitetaanko tiedoksianto suoraan asianosaiselle vai valtuutetulle. Näin ollen tiedoksiantoa tai kuulemismenettelyä ei voida katsoa lainvastaiseksi silläkään perusteella, että tiedoksianto olisi kohdistettu väärin.

Tässä tapauksessa kaupungille ei ole esitetty valtakirjaa, jonka perusteella kyseinen asiamies toimisi asianosaisen yleisenä asiamiehenä kaikissa tai tietyyn asiakokonaisuuteen liittyvissä hallintoasioissa. Mistään suullisesta ilmoituksesta ei ole ollut pääteltävissä, että asianosainen olisi siirtänyt asiainhoidon tai edustamisen valtuutetulle henkilölle esimerkiksi palkkasattavia ja menetettyjä ansioita koskevassa asiassa tai asioissa. Vaikka valtuutus sinänsä olisikin olemassa ja esitetty kaupungille, ei kaupunki ole ollut velvollinen antamaan asiakirjaa tiedoksi juuri kyseiselle henkilölle asianosaisen sijasta.

Oikaisuvaatimuksessa vedotaan lisäksi siihen, ettei muutoksenhaun kohteena nyt olevaa päätöstä olisi perusteltu riittävällä tavalla lain standardit huomioiden. Kaupunki toteaa, että päätös on perusteltu ja johtopäätökset eritelty hyvin moniulotteisesti ja ottaen kantaa kaikkiin viranhaltijan toimittaman selvityksen riittävyttä mahdollisesti koskeviin näkökulmiin. Päätöksen perusteluihin voidaan viitata edelleen kaikilta osin muutenkin.

Yhteenveto

Kaupunki ei lukuisista kehotuksistaan huolimatta ole vuosien varrella saanut asianosaiselta tämän vastuulle kuuluvaa selvitystä viranhaltijain 45 §:n mukaisen korvauksen laskemiseksi. Tästä huolimatta kaupunki on vielä yhden kuulemis- ja päätöksentekokierroksen turvin ratkaissut asian tavalla, joka mahdollistaa asianosaisen oikeusturvan ja muutoksenhaun, viime kädessä hallintotuomioistuimeen asti.

Kaupungin menettely menetettyjen ansioiden päätöstä valmisteltaessa on ollut korostetun huolellinen, kun asianosaiselle on lähetetty nimenomainen kuulemisilmoitus ja pyyntö hänen omalle vastuulleen jo lain nojalla kuuluvien selvitysten toimittamiseksi. Kuulemisilmoitus on annettu tiedoksi tavalisella tiedoksiannolla, mitä voidaan lain mukaan pitää riittävänä kuulemisilmoituksen toimittamiseksi. Asianosainen ei ole lain vaatimin tavoin osoittanut, ettei hän olisi saanut kuulemisilmoitusta tiedokseen.

Tästä huolimatta kaupunki on myös todisteellisesti antanut kuulemisilmoituksen tiedoksi asianosaiselle. Koska muut tiedoksiantotavat eivät ole johdaneet toivottuun lopputulokseen, on asiassa hyödynnetty vielä viimeisijaista tiedoksiantomuotoa eli yleistiedoksiantoa.

Kaupunki ei ole ennen päätöksentekoa saanut asianosaiselta valtakirjaa tai muuten osoitusta siitä, että asiamieheksi sittemmin väitetty henkilö toimisi hänen asiamiehenään kyseisessä tai vastaavissa asioissa. Laki ei myöskään vaadi, että tiedoksianto toteutettaisiin nimenomaan asiamiehelle, vaan tiedoksiannon kohdistaminen joko asianosaiselle tai asiamiehelle on viranomaisen harkinnassa. Koska tapauksessa ei ole esitetty asiamiehen edustusvaltaa osoittanutta valtakirjaa, ei viranomaisen ole tullut edes harkita tiedoksiannon toimittamista asiamiehelle.

Päätös voidaan myös katsoa perustellun hallintolain 45 §:n näkökulmasta kattavasti ja joka tapauksessa riittävällä tavalla.

Kaikkien edellä esitettyjen syiden valossa oikaisuvaatimus tulee hylätä perusteettomana.

Valmistelija

Päivi Alatalo, henkilöstö- ja hallintosihteeri p. 040 587 2490

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Solatie Dina Kemijärvi

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus hylkää oikaisuvaatimuksen perusteettomana edellä esitetyin syin.

Päätös

Kaupunginhallitus päätti hylätä oikaisuvaatimuksen perusteettomana valmistelutekstissä mainituin syin.

Tiedoksi

Matti Karvonen

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 340, § 341, § 342, § 343, § 344, § 345, § 346, § 347, § 350, § 352, § 353, § 354, § 355

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavaksi valitusperustetta päätöksen työsojmuslain vastaisuudesta.

Valitusviranomainen

Kunnallisvalitus tehdään Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle.

Postiosoite: PL 189, 90101 OULU

Käyntiosoite: Torikatu 34-40, Oulu

Sähköpostiosoite: pohjois-suomi.hao@oikeus.fi

Faksinumero: 029 56 42841

Puhelinnumero: 029 56 42800 (vaihde)

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/> .

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Tuomioistuinmaksulaki 1455/2015 - Ajantasainen lainsäädäntö - FINLEX®
Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy Tuomioistuinlaitoksen sivustolta Oikeudenkäyntimaksut hallinto-oikeudessa - Tuomioistuinlaitos (oikeus.fi)

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Kemijärven kaupungin kirjaamosta.

Kirjaamon yhteystiedot:

Postiosoite: Kemijärven kaupunki, Kirjaamo, PL 5, 98101 Kemijärvi

Käyntiosoite: Hallituskatu 4, 98100 Kemijärvi

Sähköpostiosoite: kirjaamo@kemijarvi.fi

Puhelinnumero: 040 834 3849

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9.00 – 15.00.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 349, § 351

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*), sekä
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on toimitettava Kemijärven kaupungin kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa *asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusaajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arklauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arklpäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Oikaisuvaatimus on tehtävä päätöksen tehneelle toimielimelle.

Kirjaamon yhteystiedot:
Kemijärven kaupunki
Postiosoite: PL 5, 98101 Kemijärvi
Käyntiosoite: Hallituskatu 4, 98100 Kemijärvi
Sähköpostiosoite: kirjaamo@kemijarvi.fi
Puhelinnumero: 040 834 3849

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9.00 – 15.00.

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan oikaisua
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Jos oikaisuvaatimuspäätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Kemijärven kaupungin kirjaamosta.

Kirjaamon yhteystiedot:

Postiosoite: Kemijärven kaupunki, Kirjaamo, PL 5, 98101 Kemijärvi

Käyntiosoite: Hallituskatu 4, 98100 Kemijärvi

Sähköpostiosoite: kirjaamo@kemijarvi.fi

Faksinumero: +358(0)16 815 589

Puhelinnumero: 040 834 3849

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9.00 - 15.00

KH 2.12.2024 § 348
LIITE 5
Kemijärven kaupunki 1(2)
Saap. 15.11.2024
Dn:o 63/01.00.03/2021

KEMIJÄRVEN KAUPUNGINHALLITUS

OIKAISUVAATIMUS

Päätös, josta oikaisuvaatimus tehdään:

Kemijärven kaupunginjohtajan 9.9.2024 tekemä päätös § 22/2024 koskien menetettyjen ansioiden korvaamista ja virkasuhteesta johtuvia palkkasaatavia (liite 1).

Oikaisuvaatimuksen tekijä: Matti Karvonen

Asiamies ja prosessiosoite: Eija Mali
OTK
Opetusalan ammattijärjestö OAJ
PL 20
00520 Helsinki
puh. 020 748 9630
eija.mali@oaj.fi

Päätöksen tiedoksianto: Päätös on annettu tiedoksi Matti Karvoselle
5.11.2024.

Vaatimukset:

1. Kemijärven kaupunginjohtajan 9.9.2024 tekemä päätös § 22/2024 koskien menetettyjen ansioiden korvaamista ja virkasuhteesta johtuvia palkkasaatavia tulee kumota, koska päätös on lainvastainen
2. Lisäksi Matti Karvonen uudistaa kaikki 15.11.2022 tekemässään palkanoikaisuvaatimuksessa esittämänsä palkkaa ja ansionmenetyskorvausta koskevat vaatimukset ajalta 1.8.2021-27.2.2022.

Perustelut:

Kemijärven kaupunki on perustellut hylkäävää päätöstään sillä, että Matti Karvonen ei ole toimittanut lisäselvityksiä korvausten ja palkkaerien maksamista varten. Karvosen palkanoikaisuvaatimus 15.11.2022 on tehty asiamiehen toimesta, jolle Karvonen on antanut valtakirjan asian hoitamista varten. Tämän vuoksi kaupungin olisi tullut toimittaa mahdolliset lisäselvityspyynnot Karvosen asiamiehelle. Koska näin ei ole toimittu, on päätös syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja on sen vuoksi lainvastainen. Päätöksessä on myös hylätty palkanoikaisuvaatimuksessa esitetyt ansionmenetyskorvausta ja palkkaa koskevat vaatimukset. Päätöstä ei ole perusteltu hallintolain edellyttämällä tavalla. Tämän vuoksi päätös on myös tältä osin lainvastainen.

Kaikki aiemmin esitetty sekä edellä mainittu huomioon ottaen oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös tulee kumota lainvastaisena ja asia tulee palauttaa uudelleen kaupungin toimivaltaisen toimielimen käsiteltäväksi. Mahdolliset lisäselvityspyynnot tulee toimittaa Karvosen asiamiehelle palkanoikaisuvaatimuksessa esitettyyn prosessiosoitteeseen.

Mikäli päätöstä ei oikaisuvaatimuksen johdosta kumota, harmitaan valittamista hallinto-oikeuteen.

Helsingissä marraskuun 15. päivänä 2024

Matti Karvonen



Laati

Eija Mali
OTK
Helsinki

Liitteet:

1. Kemijärven kaupunginjohtajan 9.9.2024 tekemä päätös § 22/2024



Asia:	Menetettyjen ansioiden korvaaminen ja virkasuhteesta johtuvat palkkasaatavat
Esitys ja perustelut:	Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on 28.11.2023 päätöksellään 2018/2023 Dnro 128/03.04.04.10/2013 siirtänyt tuntiopettaja Matti Karvosen menetettyjen ansioiden korvaamista koskevan asian ajanjaksolta 1.8.–1.9.2021 sekä virkasuhteesta johtuvan palkan maksamista ajanjaksoilta 2.9.–19.11.2021 ja 28.12.2021–27.2.2022 Kemijärven kaupungin käsiteltäväksi. Muilta osin hallinto-oikeus on hylännyt Karvosen valituksen, joka on kohdistunut menetettyjen ansioiden korvaamista koskeneeseen ja lainvoiman saavuttaneisiin kaupunginjohtajan ja kaupunginhallituksen päätöksiin. Hallinto-oikeus on todennut, että kaupungin jo ratkaisemaa menetettyjen ansioiden korvaamisen ajanjaksoa koskevilla osin lainvoimainen päätös on myös ns. oikeusvoimainen, eikä ko. ajanjaksoa koskevaa uutta vaatimusta tule enää käsitellä. Asian siirto takaisin kaupungin ratkaistavaksi on siis kohdistunut vain siihen ajanjaksoon, jolla asia ei aiemmassa vaiheessa ja riittävien selvitysten puuttuessa ole tullut ratkaistuksi. Lisäksi kaupungille on siirretty ratkaistavaksi epämääräisiä virkasuhteesta johtuvaa palkkaa koskevia vaatimuksia, joiden peruste ja tarkka kohdentuminen on epäselvää. Kaupunki on maksanut Karvoselle palkan koko siltä ajalta, jona hän on ollut oikeutettu palkkaan virkasuhteensa perusteella. Karvonen on hakenut valituslupaa korkeimmalta hallinto-oikeudelta. Korkein hallinto-oikeus on hylännyt valituslupahakemuksen 5.4.2024 päätöksellään 1026/2024 Dnro 3415/03.04.04.10/2023. Tuntiopettaja Matti Karvoselle on lähetetty hallintolain (2003/434) 59 §:n mukaisena tavallisena tiedoksiantona 9.4.2024 kirjeitse ilmoitus kuulemisesta menetettyjen ansioiden korvaamista koskevassa asiassa. Kirje on lähetetty Karvosen ilmoittamaan ja DVV:n tietojen mukaiseen osoitteeseen. Kuulemisilmoituksessa Karvoselle on selvitetty menetettyjen ansioiden korvaamiseksi puuttuvat selvitykset ja annettu niiden toimittamiseksi määräaika. Kirje on saapunut Kemijärven kaupungille takaisin 3.5.2024 Postin kirjauksella "Ei noudettu". Karvoselle on lähetetty edellä mainittu ilmoitus kuulemisesta hallintolain 60 §:n 3 mom. mukaisena haastetiedoksiantona. Toimeksianto Lapin käräjäoikeudelle on tehty 8.5.2024. Lapin käräjäoikeus on ilmoittanut 17.5.2024 siirtävänsä toimeksiannon Länsi-Uudenmaan käräjäoikeudelle. Länsi-Uudenmaan käräjäoikeus on lähettänyt Kemijärven kaupungille 31.7.2024 päivätyn menetelystiedotuksen, jonka mukaan Karvosta ei ole tavattu yrityksistä huolimatta. Kemijärven kaupunki on käyttänyt hallintolain 62 §:n mukaista yleistiedoksiantoa joulukuun 9.8.–2.9.2024 Karvoselle osoitetun kuulemisilmoituksen osalta. Karvonen tai hänen esimiehensä ei ole saapunut tutustumaan kuulemisilmoitukseen tai muullakaan tapaa ole ollut yhteydessä kaupunkiin selvitysten toimittamiseksi. Karvonen ei siis annetuissa määräajoissa ole vastannut kuulemisilmoitukseen tai muullakaan tapaa toimittanut kuulemisilmoituksen yhteydessä pyydettyjä tietoja.

Tämän asiakirjan olen tänään antanut tiedoksi

Matti Karvoselle

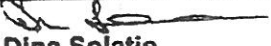
Tällä antanut siitä alkuperäisen kappaleen/

Kirkko 5.11.2024

Haastemies Eija-Liina Kinnunen 050 223 2015

Kaupunginjohtaja Matti Karvonen 050 223 2015



	Kaupunki ei siten ole saanut riittävää selvitystä menetettyjen ansioiden maksamiseksi 1.8.2021 alkaen. Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (304/2003, ns. viranhaltijalaki) 45 § 1 ja 2 mom. edellyttävät, että viranhaltija toimittaa työnantajalle viipymättä riittävän selvityksen kaikista säännöksessä luetelluista ja menetettyjen ansioiden korvaamista koskevan asian ratkaisuun vaikuttavista seikoista. Kyse on viranhaltijan velvollisuudesta, jonka laiminlyönti johtaa siihen, ettei menetettyjä ansioita voida korvata. OVTES:n mukaan vuosisidonnaisen lisän saamisen ehtona on, että sitä haetaan kirjallisesti viimeistään kahden vuoden kuluessa siitä, kun oikeus vuosisidonnaiseen lisään on syntynyt. Jos hakemus on esitetty myöhemmin, vuosisidonnainen lisä myönnetään takautuvasti yhden vuoden ajalta hakemuksen esittämispäivästä laskettuna. Hakijan velvollisuutena on esittää kirjalliset selvitykset niistä muun työnantajan palvelusajoista / työkokemusajasta, joita hän vaatii hyväksyttäväksi vuosisidonnaiseen lisään oikeuttavaksi ajaksi. Karvonon ei ole toistuvista pyynnöistä toimittanut riittävää selvitystä muusta kuin oman kuntansa palveluksesta. Kaupunki ei toistuvista pyynnöistä huolimatta eikä perusteellisen kuulemismenettelynkään avulla ole onnistunut saamaan viranhaltijalta riittäviä selvityksiä menetettyjen ansioiden korvaamiseksi. Myöskään perusteita esim. työkokemukseen perustuvan opettajien vuosisidonnaisen lisän takautuvaksi korottamiseksi tai muille takautuville palkanmaksun muutoksille ei ole missään vaiheissa saatu. Lakisääteisiä edellytyksiä menetettyjen ansioiden korvaamiselle tai virkasuhteen takautuville palkkamuutoksille ei siten ole olemassa. Hallinto-oikeus on kuitenkin päätöksestään ilmenevin tavoin siirtänyt asian kaupungille ratkaistavaksi. Kaupungilla voidaan todeta olevan asiassa ns. hallinnollinen ratkaisupakko, joka toteutuu nyt annettavalla muutoksenhakukelpoisella hallintopäätöksellä.
Päätös:	Kaupunki jättää riittävien selvitysten puuttuessa korvaamatta esittelytekstissä nimetyn viranhaltijan menetetyt ansiot ajanjaksolla 1.8.–1.9.2021. Myös vaatimukset virkasuhteen puuttuvien palkkojen maksamisesta hylätään, koska Karvoselle on jo maksettu virkasuhteesta johtuvat palkkasaatavat, eikä selvityksiä mahdollisen suuremman työkokemukseen perustuvan opettajien vuosisidonnaisen lisän maksamiseksi ole toistuvista yrityksistä huolimatta saatu.
Päätöksen tekijän allekirjoitus	 Dina Solatie Kaupunginjohtaja
Nähtävänä pito	Tämä päätös on yleisesti nähtävänä Päivämäärä: 9.9.2024 Paikka: Kemijärven kaupungin yleinen tietoverkko
Oikaisuvaatimusviranomaisen	Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään. Kaupunginhallitus
Lainvoimaisuustodistus	



KEMIJÄRVEN KAUPUNKI
Hallintopalvelut

VIRANHALTIJAPÄÄTÖS

63/01.00.03/2021

09.09.2024

§ 22/2024

Kaupunginjohtaja

	Kemijärvi	Allekirjoitus
Litteet:		
Jakelu:	khpj, kirjaamo, hlöstöpalv.	
Tiedoksianto asianosaisille	Matti Karvonen	Päivämäärä 9.9.2024
	☒ Lähetetty postitse saantitodistusta vastaan	Luovutettu:
	☐ Lähetetty postitse tavallisena kirjeenä	
	☐ Sähköpostina	Vastaanottajan allekirjoitus



OIKAISUVAATIMUSOHJE

Oikaisuvaatimusoikeus

Päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Oikaisuvaatimus on tehtävä päätöksen tehneelle toimielimelle tai viranhaltijapäätöksen osalta toimielimelle, jonka alaisuudessa viranhaltija toimii. Oikaisuvaatimus on toimitettava Kemijärven kaupungin kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Kirjaamon yhteystiedot:

Kemijärven kaupunki
Postiosoite: PL 5, 98101 Kemijärvi
Käyntiosoite: Hallituskatu 4, 98100 Kemijärvi
Sähköpostiosoite: kirjaamo@kemijarvi.fi
Puhelinnumero: 040 834 3849

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9.00 – 15.00.

Oikaisuvaatimusaika ja sen alkaminen

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimusaikaa laskettaessa ei tiedoksisaantipäivää oteta huomioon. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen. Oikaisuvaatimus on tehtävä viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen Kemijärven kaupungin kirjaamon aukioloajan päättymistä. Mikäli oikaisuvaatimus lähetetään postitse, on kirje jätettävä postiin niin aikaisin, että posti ehtii toimittaa sen oikaisuvaatimusviranomaiselle viimeistään oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen työajan päättymistä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän (7) päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen päätöksestä tiedon kolmantena (3) päivänä viestin lähettämisestä.

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisena. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan oikaisua
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella oikaisua vaaditaan

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava tekijän nimi ja kotikunta sekä mahdollisen laillisen edustajan, asiamiehen tai valituksen laatijan nimi ja kotikunta. Lisäksi on ilmoitettava postiosoite, puhelinnumero ja muut tarvittavat yhteystiedot. Jos oikaisuvaatimus päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

28.11.2023

Dnro 128/03.04.04.04.10/2023

Kemijärven kaupunki

Saap. 08/11/2023

Dn:o 63/01.02.03/2021

Asia

Viranhaltijan menetettyjen ansioiden korvaamista ja virkasuhteesta johtuvan palkan maksamista koskevat vaatimukset

Valittaja

Matti Karvonen
Asiamies: OTK Eija Mali
Opetusalan Ammattijärjestö OAJ

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Karvonen on kunnallisvalitukseksi otsikoimassaan kirjelmässä vaatinut, että Kemijärven kaupunki velvoitetaan maksamaan hänelle viipymättä seuraavat saatavat:

- maksamatta oleva ansionmenetyskorvaus ajanjaksolta 1.8.2019–1.9.2021 laillisine viivästyskorkeineen
- maksamatta oleva palautuneesta virkasuhteesta johtuva palkka ajanjaksoilta 2.9.–19.11.2021 ja 28.12.2021–27.2.2022 laillisine viivästyskorkeineen.

Karvonen on niin ikään vaatinut, että hallinto-oikeus viivytyksen välttämiseksi ottaa asian suoraan käsiteltäväkseen, koska kaupunki ei ole antanut Karvosen marraskuussa 2022 tekemään palkanoikaisuvaatimukseen muutoksenhakukelpoista päätöstä. Lisäksi Karvonen on vaatinut, että kaupunki velvoitetaan korvaamaan hänen oikeudenkäyntikulunsa laillisine viivästyskorkeineen.

Karvonen on esittänyt vaatimustensa tueksi muun ohella seuraavaa:

Ansionmenetyskorvaus tulee laskea saamatta jääneen palkan perusteella. Työnantaja on maksanut Karvoselle ansionmenetyskorvausta virheellisesti 16 viikkotunnin mukaan, vaikka toteutunut tuntimäärä virkasuhteen päättymishetkellä on ollut 20,95 viikkotuntia.

Ansionmenetyskorvaus maksetaan viranhaltijalle siihen saakka, kun virkasuhde lainvoimaisella päätöksellä palautuu, minkä jälkeen tulee maksaa viran mukainen palkka. Näin ollen työnantajan tulee maksaa Karvoselle

irtisanomishetkellä voimassa olleiden palvelussuhteen ehtojen mukainen palkka täysimääräisenä virkasuhteen palautumisajankohdasta virkasuhteen päättämiseen saakka eli ajanjaksolta 2.9.2021–27.2.2022. Palkkaa ei vaadita ajanjaksolta 20.11.–27.12.2021 poissaolon vuoksi.

Asian käsittely ja selvittäminen

Kemijärven kaupunginhallitus on antamassaan lausunnossa vaatinut, että Karvosen vaatimukset ensisijaisesti jätetään tutkimatta ja toissijaisesti hylätään. Lisäksi kaupunki on vaatinut, että Karvonen velvoitetaan korvaamaan kaupungin kohtuulliset oikeudenkäyntikulut täysimääräisinä. Lausunnossa on todettu, että väitetty kunnallisvalitus ei perustu mihinkään muutoksenhakukelpoiseen ratkaisuun. Hallinto-oikeuden toimivaltaa tutkia valitus ei ole perusteltu. Hallinto-oikeudella ei kunnallisvalitusasiassa myöskään ole toimivaltaa vaadittuihin velvoittamistoimiin. Karvosen menetettyjen ansioiden korvaamista koskeva asia on jo ratkaistu lainvoimaisella päätöksellä.

Karvonen on antamassaan vastaselityksessä kiistänyt kaupungin oikeudenkäyntikuluvaatimuksen perusteeltaan. Vastaselityksessä on todettu, että kaupunki ei ole maksanut Karvoselle kaikkia palkkasaatavia, joten hänellä on oikeus vaatia puuttuvia saatavia laissa säädetyn vanhentumisajan puitteissa. Karvonen on palkanoikaisuvaatimuksessaan vaatinut myös sellaisia saatavia, jotka eivät ole sisältyneet menetettyjen ansioiden korvaamista koskevaan päätökseen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus jättää valituksen tutkimatta.

Siltä osin, kuin Karvosen vaatimukset koskevat menetettyjen ansioiden korvaamista ajanjaksolta 1.8.–1.9.2021 sekä virkasuhteesta johtuvan palkan maksamista ajanjaksoilta 2.9.–19.11.2021 ja 28.12.2021–27.2.2022, hallinto-oikeus siirtää asian Kemijärven kaupungille käsiteltäväksi.

Hallinto-oikeus hylkää sekä Karvosen että Kemijärven kaupungin oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevat vaatimukset.

Perustelut

Valituksen tutkimatta jättäminen ja asian siirtäminen

Kuntalain 135 §:n 1 momentin mukaan valtuuston ja kuntayhtymän 58 §:n 1 momentissa tarkoitetun toimieliimen päätökseen sekä kunnanhallituksen, lautakunnan ja johtokunnan oikaisuvaatimuksen johdosta antamaan päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella hallinto-oikeudelta.

Hallinto-oikeus toteaa, että vaatimukset, jotka Karvonen on kunnallisvalituksiksi otsikoimassaan kirjelmässä esittänyt, eivät kohdistu edellä mainitussa lainkohdassa tarkoitettuun päätökseen. Tämän vuoksi hallinto-oikeus ei voi tutkia Karvosen kirjelmää kunnallisvalituksena.

Asiakirjoista ilmenee, että Karvosen menetettyjen ansioiden korvaamista koskeva asia on ajanjakson 1.8.2019–31.7.2021 osalta ratkaistu Kemijärven kaupunginjohtajan 6.10.2021 (§ 40) tekemällä päätöksellä. Karvonen on tehnyt kaupunginjohtajan päätöksestä oikaisuvaatimuksen, jonka kaupunginhallitus on 22.11.2021 (§ 408) tekemällä päätöksellä hylännyt. Kaupunginhallituksen 22.11.2021 (§ 408) tekemään päätökseen ei ole haettu muutosta. Karvonen on vastaselityksessään todennut, että päätös on lähetetty hänelle virheelliseen osoitteeseen. Karvonen ei kuitenkaan ole väittänyt, että hän ei olisi lainkaan saanut päätöstä tiedoksi ja että hän ei tästä syystä olisi voinut hakea siihen muutosta. Edellä todetut seikat huomioon ottaen hallinto-oikeus katsoo, että päätös on tullut lainvoimaiseksi.

Kaupunginhallituksen 22.11.2021 (§ 408) tekemän päätöksen oikeusvoiman osalta hallinto-oikeus toteaa, ettei siitä, että kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (jäljempänä viranhaltijalaki) 55 §:n 1 momentissa on säädetty palkkasaatavaa koskevasta kolmen vuoden vanhentumisajasta, seuraa, että viranomaisella olisi vanhentumisajan kuluessa velvollisuus ratkaista uudelleen sellainen palkkavaatimus, joka on jo aiemmin ratkaistu. Koska Karvosen menetettyjen ansioiden korvaamista koskevassa vaatimuksessa ei ole kysymys asiasta, joka voisi olosuhteiden muuttuessa muuttua toiseksi, eikä Karvonen ole esittänyt vaatimuksensa tueksi sellaisia seikkoja, jotka olisivat tulleet hänen tietoonsa vasta muutoksenhakuajan päättymisen jälkeen, on katsottava, että puheena oleva kaupunginhallituksen päätös on tullut myös oikeusvoimaiseksi. Näin ollen asiaa ei ole siltä osin, kuin Karvonen on vaatinut menetettyjen ansioiden korvaamista ajanjaksolta 1.8.2019–31.7.2021, aihetta siirtää Kemijärven kaupungille uudelleen käsiteltäväksi.

Siltä osin, kuin Karvosen vaatimukset koskevat menetettyjen ansioiden korvaamista ajanjaksolta 1.8.–1.9.2021 sekä virkasuhteesta johtuvan palkan maksamista ajanjaksoilta 2.9.–19.11.2021 ja 28.12.2021–27.2.2022, asiakirjoista ei käy ilmi, että kaupunki olisi käsitellyt ja ratkaissut asioita. Hallinto-oikeus toteaa, että viranhaltijain ja hallintolain perusteella kaupungilla on viranhaltijan työnantajana velvollisuus ratkaista sille toimitetut viranhaltijan menetettyjä ansioita ja palkkaa koskevat hakemukset. Ratkaisuveto ei riipu siitä, mikä mahdollisesti on ratkaisun lopputulos. Näiltä osin asia on siten siirrettävä Kemijärven kaupungille käsiteltäväksi.

Oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevat vaatimukset

Viranhaltijain 53 §:n 1 momentin mukaan sen estämättä, mitä oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa säädetään, on kunnallisvalituksen tehnyt asianomainen viranhaltija vaadittaessa velvoitettava korvaamaan työnantajan kohtuulliset oikeudenkäyntikulut, mikäli valitus koskee tässä laissa tarkoitettua asiaa eikä

valitusta hyväksytty. Vastaavasti viranomaisen on veloitettava korvaamaan kunnallisvalituksen tehneen asianosaisen kohtuulliset oikeudenkäyntikulut, mikäli päätös valituksen johdosta osittain tai kokonaan kumotaan. Pykälän 2 momentin mukaan 1 momentista poiketen oikeudenkäyntikuluja ei veloiteta korvattavaksi silloin, kun oikeudenkäyntikulujen korvaamista on muutoin pidettävä asian laatu tai olosuhteet huomioon ottaen kohtuuttomana.

Hallinto-oikeus toteaa, että Karvosen valitus ei ole kohdistunut mihinkään päätökseen, joten se ei myöskään ole voinut johtaa minkään päätöksen kumoamiseen. Näin ollen Kemijärven kaupunkia ei ole veloitettava korvaamaan Karvosen oikeudenkäyntikuluja.

Karvosen valitusta ei ole osaksikaan hyväksytty, vaan se on jätetty tutkimatta. Kun kuitenkin otetaan huomioon, että asiassa saadun selvityksen perusteella Kemijärven kaupunki ei ole käsitellyt ja ratkaissut osaa Karvosen sille esittämistä ansionmenetykskorvaus- ja palkkavaatimuksista ja että asia tällä hallinto-oikeuden päätöksellä siirretään näiltä osin kaupungin käsiteltäväksi, hallinto-oikeus katsoo, että Karvosen velvoittamista osaksikaan korvaamaan kaupungin oikeudenkäyntikuluja olisi pidettävä kohtuuttomana.

Edellä lausutuilla perusteilla sekä Karvosen että Kemijärven kaupungin esittämät oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevat vaatimukset on hylättävä.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 mom 7 k

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Anna-Kaisa Marski, Anne Niemi ja Tanja Valkonen.

Esittelevä jäsen Tanja Valkonen

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden
asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös	valittajan asiamies, kirjeitse Oikeudenkäyntimaksu maksutta (tuomioistuinmaksulaki 7 § 2 mom)
Jäljennös maksutta	Kemijärven kaupunginhallitus, asiakirjoineen sähköpostitse Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:ssä säädetyllä tavalla.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus
Osoite: PL 189 (Torikatu 34-40), 90101 OULU
Puhelin: 029 56 42800 Telekopio: 029 56 42841
Sähköposti: pohjois-suomi.hao@oikeus.fi
Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusosoitus

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisperusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valitusluvan myöntämisen perusteet ovat:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
 - 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
 - 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.
- Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä kirjallisesti 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa, jollei salassapittoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa (saantitodistus, haastetiedoksianto) vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sähköisesti todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä palvelimelta tai asiointipalvelusta. Käytettäessä sijaistiedoksiantoa asiakirja katsotaan kuitenkin saadun tiedoksi kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Kirjeen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

Valituksen sisältö

Valituksessa, joka sisältää myös valituslupahakemuksen, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot
- postiosoite ja muu mahdollinen osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite)
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:ssä tarkoitettu peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valittaja katsoo, että valitusluvan myöntämiseen on edellä tarkoitettu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa valituksessa yhdyshenkilöksi. Jollei yhdyshenkilöä ole ilmoitettu, yhdyshenkilönä toimii valituksessa ensimmäiseksi mainittu valittaja. Yhdyshenkilön ei tarvitse esittää valtakirjaa.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on esitettävä valtakirja. Jollei korkein hallinto-oikeus toisin määrää, valtakirjaa ei kuitenkaan tarvitse esittää, jos:

- päämies on antanut valtuutuksen suullisesti tuomioistuimessa;
- asiamies on toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa hallintomenettelyssä tai tuomioistuimessa;
- valtuutettu asiamies on asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa tarkoitettu luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja.

Valituksen toimittaminen

Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**.

Valituksen voi toimittaa henkilökohtaisesti tai asiamiehen välityksellä. Sen voi omalla vastuulla lähettää myös postitse, lähetin välityksellä, telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta. Valitus on toimitettava niin ajoissa, että se on perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä korkeimman hallinto-oikeuden virka-ajan päättymiseen (kello 16.15) mennessä. Valituksen toimittamisesta telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta säädetään tarkemmin sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003).

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot ja aukioloaika

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Postiosoite:
PL 180
00131 HELSINKI

Käyntiosoite:
Paasivuorenkatu 3
00530 HELSINKI

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Faksi: 029 56 40382
Puhelinnumero: 029 56 40200

Asiakaspalvelun aukioloajat maanantaista perjantaihin 8.00 - 16.15.

Muutoksenhakuasian käsittelystä perittävät maksut

Hallinto-oikeuden päätöstä koskevan muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 530 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu. Maksuvelvollinen on asian vireillepanija tai hänen sijaansa tullut. Jos yhtä useampi asianosainen saattaa asian käsiteltäväksi samalla kirjelmällä, heiltä peritään vain yksi maksu. Jos tuomioistuin erottaa eri asianosaisia koskevat asiat erikseen käsiteltäviksi, peritään kustakin näin erotetusta asiasta asianosaiselta maksu erikseen. Jos saman maksun suorittamisesta on vastuussa kaksi tai useampia maksuvelvollisia, he vastaavat siitä yhteisvastuullisesti. Yhden asianosaisen maksuvapautus ei vähennä muiden asianosaisten maksuvelvollisuutta.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista. Lain mukaista maksua ei peritä:

- yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevissa asioissa;
- lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita;
- yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa;
- maatalousyrittäjien lomituspalvelulain (1231/1996) mukaisissa asioissa eikä maaseutuelinkeinotukea koskevissa asioissa, joissa on kyse luottojen maksuhelpotuksesta, vapaaehtoisesta velkajärjestelystä tai valtion takautumisvaatimuksesta luopumisesta;
- oikeusapulaissa (257/2002) tarkoitetun oikeusavun myöntämistä koskevissa asioissa eikä oikeudenkäyntiavustajalle maksettavaa palkkiota ja kulukorvausta koskevissa asioissa, ellei kyse ole muutoksenhausta palkkiota tai kulukorvausta koskevassa asiassa;
- tartuntatautilain (1227/2016), päihdehuoltolain (41/1986) eikä mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa;
- yleisiä vaaleja, kirkollisia vaaleja eikä saamelaiskäräjien vaaleja koskevissa asioissa;
- asioissa, joiden käsittely tuomioistuimessa on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste. Lain mukaista maksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta.

Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)

Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1122/2021)

Kunnallisvalitus

05.04.2024

Dnro 3415/03.04.04.04.10/2023

Asia

Kunnallisen viranhaltijan palkkausta koskeva valituslupahakemus

Muutoksenhakija

Matti Karvonen

Päätös, jota muutoksenhaku koskee

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus, 28.11.2023, 2018/2023

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu

Valituslupahakemus hylätään. Korkein hallinto-oikeus ei siten anna ratkaisua valitukseen.

Perustelut

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Sen perusteella, mitä muutoksenhakija on esittänyt ja mitä asiakirjoista muutoin ilmenee, asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi ei ole valitusluvan myöntämisen perustetta.

Korkein hallinto-oikeus:

Anne E. Niemi
oikeusneuvos

Taina Pyysaari
oikeusneuvos

Robert Utter
oikeusneuvos

Sampsa Mäenpää
Asian esittelijä, oikeussihteeri

Jakelu

Päätös
Jäljennös

Matti Karvonen, oikeudenkäyntimaksu 530 euroa
Pohjois-Suomen hallinto-oikeus
Kemijärven kaupunginhallitus

Asiakirjan oikeaksi todistaa

Erityissihteeri Katja Päivinen