

Vastaanottaja
Kemijärven kaupunginhallitus

Muutoksenhaunallinen päätös
Kemijärven kaupunginvaltuusto, 3.2.2026, § 3

Valittaja
Eero Saarijärvi

Lausuntopyyntö

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus pyytää antamaan lausunnon oheisen valituksen johdosta tai hankkimaan valtuuston lausunnon, jos kunnan hallintosäännön määräykset niin edellyttävät.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 37 §:n mukaan asianosaisen ja päätöksen tehneen viranomaisen on esitettävä selvitystä vaatimustensa perusteluista totuudenmukaisesti. Niiden on myötävaikutettava asian selvittämiseen sen oikeudellisen luonteen edellyttämällä tavalla. Viranomaisen on oikeudenkäynnissä otettava huomioon tasapuolisesti yleiset ja yksityiset edut.

Lausunnon lisäksi hallinto-oikeudelle toimitettavaan asiakirjoihin tulee liittää valituksenalaisen päätöksen perusteena olleet asiakirjat sekä muu tarvittava selvitys kuten:

- viranhakuilmoitus
- yhteenveto hakijoista, ansiovertailu, haastattelumuistio tai muu mahdollinen selvitys siitä, miten hakijoita on vertailtu
- hakemusasiakirjat valittajalta ja virkaan valitulta
- hakijoille mahdollisesti tehdystä soveltuvuus- tai psykologisesta testistä laadittu yhteenveto
- päätös valinnasta (esim. viranhaltijan tai lautakunnan päätös)
- valittajan oikaisuvaatimus

Lausunnon liitteenä toimitettavista asiakirjoista on laadittava luettelo, johon asiakirjat on nimetty niiden sisältöä kuvaavalla tavalla, jotta oikeudenkäynnin osapuolet saavat tietoonsa hallinto-oikeudessa olevan oikeudenkäyntiaineiston. Nimestä tulee selvitä lähtökohtaisesti myös kyseisen asiakirjan laatimispäivämäärä. Lisäksi pyydetään ilmoittamaan hallinto-oikeudelle toimitettavien asiakirjojen salassapitoperusteet ja -ajat. Lausunto liiteasiakirjoina on toimitettava kukin asiakirja omana tiedostonaan nimettynä liiteluettelosta ilmenevän nimen mukaisesti.

Lausunto, liiteluettelo, valituksenalaisen päätöksen perusteena olleet asiakirjat sekä muu selvitys on toimitettava hallinto-oikeuteen **15.4.2026 mennessä**.

Lausunto ja asiakirjat pyydetään toimittamaan ensisijaisesti sähköisessä muodossa. Tarvittaessa tulee käyttää suojattua yhteyttä. Tämän lausuntopyynnön liitteenä toimitettuja asiakirjoja ei tarvitse palauttaa hallinto-oikeudelle. Hallinto-oikeudelle toimitettavista asiakirjoista ei tarvitse myöskään toimittaa postitse kaksoiskappaleita.

Teille luovutettavat asiakirjat sisältävät henkilötietoja. Vastaatte omalta osaltanne henkilötietojen lainmukaisesta käsittelystä.

Suvi Virpimäki
lainkäyttösihteeri

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

Osoite: PL 189 (Torikatu 34-40), 90101 OULU

Puhelin: 029 56 42800 **Telekopio:** 029 56 42841

Sähköposti: pohjois-suomi.hao@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Lisätietoja henkilötietojen käsittelystä ja tietosuojasta <https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/pohjois-suomenhallinto-oikeus/fi/index/henkilotietojenkasittelyhallinto-oikeudessa.html>

POHJOIS-SUOMEN HALLINTO-OIKEUDELLE
pohjois-suomi.hao@oikeus.fi

VALITUS

PÄÄTÖS, JOSTA VALITETAAN

Kemijärven kaupunginvaltuuston 3.2.2026 pöytäkirjan 8/2025 §:n 21 kohdalla tekemä teknisen johtajan valintaa koskeva päätös.

ASIA Viranhaltijan valinta

VALITTAJA

Eero Saarijärvi, Kittilä

Asiamies ja prosessiosoite

Asianajaja Jorma Haavikko
Asianajotoimisto Oy Rovalex
Rovakatu 29 A 10, 96200 Rovaniemi
Puh. 040 508 1419
jorma.haavikko@rovalex.fi

TIEDOKSISAANTI

Päätös on annettu tiedoksi kuntarekry -sovelluksen kautta sähköisenä viestinä, joka on lähetetty 3.2.2026. Päätös on saatu tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä. Määräaika valituksen jättämiselle päättyy 9.2.2026.

VALITUS JA VAATIMUKSET

Valitus Pyydän kunnioittavasti, että valituksenalaista päätöstä muutetaan siten, että:

Vaatimukset

- 1) päätös kumotaan ja asia palautetaan Kemijärven kaupunginhallitukselle siellä uudelleen käsiteltäväksi, ja
- 2) Kemijärven kaupunki veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikuluni sekä asian oikeudenkäyntimaksu hallinto-oikeudessa laillisine viivästyskorkoineen siitä lukien, kun kuukausi on kulunut ratkaisun antamisesta. Oikeudenkäyntikulut tähän saakka ovat 1.669,15 euroa (sis. alv. 25,5 % / 339,15 €)

PERUSTELUT

Perustelut pääasiassa

Kemijärven kaupunginvaltuuston päätös on virheellinen kahdesta syystä: päätöksenteossa on laiminlyöty objektivisuuden vaatimus (1) ja toiseksi siksi, että valinta ei ole kohdistunut ansioituneimpaan hakijaan ts. hakijoiden ansiovertailu on suoritettu virheellisesti (2) noudattamatta valinnassa julkaistuja hakukriteerejä.

Teknisen johtajan viran kelpoisuusvaatimukset

Viranhakuilmoituksessa ilmoitetut kelpoisuusvaatimukset olivat:

- soveltuva korkeakoulututkinto,
- kokemus johtamis- ja esihenkilötyöstä, talous ja hallinto-osaaminen ja
- hyvä perehtyneisyys teknisen toimen toimialaan.

Ilmoituksen mukaan huomioitavaksi tulisivat myös kokemus yritys- ja kuntasektorin investointi- ja infrastruktuurihankkeiden suunnittelusta ja toteutuksesta yritysten ja muiden sidosryhmien kanssa.

Haastatteluun kutsutut hakijat

Kahdeksasta hakijasta haastatteluun kutsuttiin minun lisäksi kolme hakijaa: Ville Keränen, Esa Pöyliö ja Sami Ämmälä.

Päätöksenteon objektivisuusvaatimuksen laiminlyönti:

Valtuutettujen mahdollisuus saada riittävästi tietoa hakijoista ennen valintapäätöksen tekemistä ei toteutunut tässä valintaprosessissa.

Haastattelutyöryhmä haastatteli ehdokkaat, jonka jälkeen valtuutetuille oli varattu hetki aikaa tutustua ehdokkaisiin lyhyesti ns. valtuuston iltakoulussa, joka oli järjestetty ennen valtuuston kokousta. Haastattelutyöryhmään ovat kuuluneet kaupungin hallituksen jäsenet ja kaupunginjohtaja.

Valtuuston jäsenillä ei ole lyhyen esiintymisen perusteella ollut mitään mahdollisuutta arvioida valintaperusteisiin liittyviä kriteerejä asianmukaisesti, eikä tilaisuutta tutustua hakijoiden hakemuksiin tai ansioluetteloihin ennen valinnan suorittavaa valtuuston kokousta.

Ansiovertailun suoritti kaupunginjohtaja yksin.

Minkäänlaista ulkopuolista arviointia edes haastatteluun valittujen hakijoiden vertailuperusteista tai hakijoiden soveltuvuudesta ei ollut hankittu. Koska valinnan on lopulta tehnyt vain yksi henkilö, ei hakijoiden yhdenvertainen kohtelu tai soveltuvuuden objektiivinen arviointi ole välttämättä toteutunut.

Ne seikat, joihin valinta on lopulta perustunut eivät ilmene päätöksestä. Tästä seuraa, että määrääväksi tekijäksi ilmoitettujen valintaperusteiden sijaan ovatkin mitä suurimmalla todennäköisyydellä muodostuneet hakijoiden haastattelussa esiin tulleet henkilökohtaiset ominaisuudet, kuten esiintymistaito ym. tai muut, sinänsä kelpoisuuteen kuulumattomat seikat.

Kelpoisuusvaatimukset

Viran kelpoisuusvaatimuksena on ollut soveltuva korkeakoulututkinto, jolta osin kelpoisuusvaatimukset sinänsä täyttyvät kaikkien haastatteluun valikoituneiden hakijoiden kohdalla. Haastatteluun valikoituneilla hakijoilla ansiovertailun mukaan insinöörin (AMK) tai rakennusinsinöörin (AMK) tai insinööri (ylempi AMK) -tutkinto.

Valituksi tulleen Esa Pöyliön osalta Kemijärven kaupunki ei kuitenkaan toimittanut hakemustietoja, joten niitä ei hänen osaltaan ole voitu tarkastella.

Haastatteluun valittujen hakijoiden vertailu:

Virkanimityksen valmisteluun kuuluvassa hakijoiden ansiovertailussa keskeinen merkitys tulee olla etukäteen vahvistetuilla valintaperusteilla. Hakijoiden ansioituneisuutta tulee tarkastella erityisesti suhteessa Kemijärven kaupungin etukäteen ilmoittamiin valintakriteereihin.

Kokemus johtamis- ja esihenkilötyöstä

Minun työkokemukseni koostuu vuodesta 1999 alkaen tehtävistä esihenkilötyössä mm. toimitusjohtajana. Vuodesta 2021 alkaen ole toiminut Kemijärven kaupungin palveluksessa päällikkö- ja johtajatasen tehtävistä, joihin liittyy kiinteästi toimiminen esihenkilönä.

Määrällisesti kokemukseni näiden valintakriteereiden osalta on n. 35 vuotta. Keräsen kokemus johtamistehtävistä on hakemuksen mukaan alkanut vuonna 2020 toimialajohtajan tehtävässä, joten työkokemusta hänellä on n. 10 vuotta. Ämmälän työkokemus on hakemuksen mukaan alkanut tiimiesimiehen tehtävissä vuoden 2017 alussa, eli hänellä on työkokemusta esimiestehtävissä n. 9 vuoden ajalta.

Esa Pöyliön osalta hänen työkokemuksensa liittyvät tiedot eivät siis ole olleet käytävissä tätä valitusta kirjoitettaessa.

Talous- ja hallinto-osaaminen

Taloushallinnon alaan kuuluvia opintoja on vain minulla ja Ville Keräsellä. Minulla on laskentatoimen opintoja 35 opintoviikon verran ja Keränen on tradenomi kaupan, talouden ja yhteiskuntatieteiden alalta Lapin Yliopistossa

Pöyliön taloushallinto-osaamisesta ei ole tietoa., mutta Ämmälällä ei ole lainkaan taloushallinnon alaan kuuluvia opintoja, eikä hänen aikaisempaan työhistoriansa liity erityisesti talous- tai hallintotehtävien hoitamiseen.

Minun talous- ja hallinto-osaamiseni perustuu vuosien toimintaan johtotehtävissä m. elinvoimajohtajana ja mm. OP-kiinteistökeskuksen toimitusjohtajana ja yrittäjänä.

Minulla on myös pitkä ja monipuolinen kokemus rakentamista ja kiinteistöliiketoimintaa harjoittavissa yhtiöissä.

Perehtyneisyys teknisen toimen toimialaan / työkokemus:

Tältä osin kysymys on käytännössä vaadittuun tehtävään liittyvästä työkokemuksesta sekä mahdollisesti muusta työkokemuksesta, jonka voidaan arvioida edistävän virka-tehtävien hoitamista teknisen johtajan virassa.

Näiden seikkojen painoarvo valintaprosessissa ei ilmene ansiovertailusta eikä haastattelumuistioista.

Muu osaaminen:

Yrityssektorin investointi-, talon- ja infrastruktuurihankkeiden suunnittelun, rakentamisen ja rakennuttamisen osalta olen selvästi kokenein haastateltujen hakijoiden joukossa.

Päiväys ja laatijan allekirjoitus

Rovaniemellä 4.3.2026

Jorma Haavikko
asianajaja, Rovaniemi

LIITTEET

- valituksenalainen päätös
- ansioluettelot oma, Ville Keränen ja Sami Ämmälä
- ansiovertailu