

KH 27.04.2026
53/00.01.00.03/2026

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus pyytää Kemijärven kaupunginvaltuustolta lausuntoa Vesa Aholan ja Juhana Kelloniemen valitukseen koskien kaupunginvaltuuston 17.2.2026 § 22 päätöstä Kemijärven Kehitys Oy:n osakkeiden arvon muutoksesta. Hallinto-oikeuden lausuntopyyntö on **liitteenä 1** julkisilta osin, oheisliitteenä koko lausuntopyyntö.

Valittajat Ahola ja Kelloniemi vaativat valituksessaan, että hallinto-oikeus kumoaa kaupunginvaltuuston 17.2.2026 § 22 päätöksen, koska se on heidän mukaansa syntynyt olennaisessa menettelyvirheessä. Perusteluinaan valittajat esittävät, että kaupunginhallituksen ja -valtuuston kokouksissa annetut tiedot olisivat olleet ristiriitaisia ja että valmistelu olisi ollut puutteellista ja olisi esitetty vääriä tietoja. Lisäksi valittajat esittävät, että kaupunginhallituksen puheenjohtaja olisi ollut esteellinen käsittelemään asiaa ja osallistumaan päätöksentekoon kaupunginhallituksessa ja -valtuustossa.

Kemijärven kaupungin lausunto

Kemijärven kaupungin hallintosäännön mukaan kaupunginvaltuuston puolesta lausunnon antaa kaupunginhallitus.

Kemijärven Kehitys Oy on Kemijärven kaupungin 100 % tytäryhtiö. Osakkeiden arvo on ollut kaupungin taseessa (tilinpäätös 2024) 1 389 203,46 euroa. Kyse on siis Kemijärven kaupungin omistaman omaisuuden arvottamisesta. Vuoden 2025 tilinpäätöstä valmisteltaessa on otettu huomioon Kemijärven Kehitys Oy:n toiminnan oleellinen muuttuminen vuoden 2025 lopussa ja siihen liittyen on valmisteltu esitys kaupungin omistamien osakkeiden arvon muutoksesta.

Kunnan tulee kunkin tilinpäätöksen yhteydessä tehdä selvitykset tytäryhtiöosakkeiden arvostuksesta ja mikäli tytäryhtiön toiminnassa on tapahtunut tai tapahtumassa oleellinen osakkeiden arvoon vaikuttava muutos, myös päättää omistamiensa osakkeiden arvon muutoksesta kirjanpitolautakunnan kuntajaoston antaman lausunnon 106 mukaisesti. Kirjanpitolautakunnan kuntajaoston lausunto 106 on kaupungin lausunnon **liitteenä 2**.

Kaupunginhallitus on päättänyt 9.2.2026 § 51 esittää kaupunginvaltuustolle, että kaupungin omistamien Kemijärven kehitys Oy:n osakkeiden arvosta alaskirjataan 1 380 000 euroa ja osakkeiden arvoksi jää 9 203,46 euroa. Kaupunginhallituksen toinen varapuheenjohtaja Kelloniemi on esittänyt kaupunginhallituksen kokouksessa asian käsittelyn yhteydessä, että asia palautetaan uudelleen valmisteluun, mutta esitys on rauennut kannattamattomana. Kaupunginhallituksen 9.2.2026 § 51 ja aiempaan asian käsittelyyn 26.1.2026 § 44 ei ole kuntalain 136 §:n mukaan voinut hakea muutosta, koska ne ovat valmistelua (muutoksenhakukielto).

Valittajien perusteluna käyttämä väite, että 26.1.2026 § 44 esittelyssä olisi oleellinen virhe ja sen vuoksi 17.2.2026 § 22 valtuuston päätös olisi kumottava on perusteeton, sillä valmistelun virhe on korjattu viranomaisen itseoikaisuna 9.2.2026 § 51 asian valmistelun yhteydessä (kirjoitusvirheen korjaus). Kaupunginhallituksen 9.2.2026 § 51 esittelyteksti eikä päätös ole sisältänyt asia- eikä kirjoitusvirheitä, joten esitys valtuustolle on ollut asianmukainen perusteluineen.

Valittajat väittävät myös, että kaupunginhallituksen puheenjohtaja Heikki Nivala olisi ollut esteellinen päättämään kaupunginhallituksessa ja valtuustossa Kemijärven Kehitys Oy:n osakkeiden arvon muutoksesta. Väite on perusteeton, sillä kaupunginhallituksen puheenjohtaja Heikki Nivala ei ole ollut eikä ole Kemijärven Kehitys Oy:n yhtiön hallituksessa eikä ole osallistunut yhtiön toimintaan, kuten valittajat perusteettomasti väittävät. Perusteluina esitetyt väitteet Nivalasta edunsaajana yhtiön kautta eivät kohdennu käsiteltävänä olleeseen asiaan, eivätkä siten muodosta väitettyä kuntalain ja hallintolain mukaista esteellisyyttä. Perusteluina esitetään myös toteutettua erityistilintarkastusta, jonka osalta on todettava, että suoritetussa kaupungin erityistilintarkastuksessa ei ole noussut esille yhtäkään virkarikoksiin tai toimivallan ylityksiin liittyvää seikkaa tai toimintaa, jotka olisivat johtaneet oikeudellisiin toimenpiteisiin. Kaupunginvaltuusto on hyväksynyt erityistilintarkastuksen loppuraportin 11.11.2024 § 93 ja todennut asian loppuun käsitellyksi. Lisäksi todettakoon, että kaupungin ja Kemijärven Kehitys Oy:n tilinpäätökset on hyväksytty, vastuuvapaudet myönnetty ja ao. päätökset ovat saaneet lainvoiman kultakin toimintavuodelta, joihin valittajat perusteluissaan viittaavat.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Heikki Nivalan antama selvitys on **liitteenä 3**.

Kaupunginvaltuusto on 17.2.2026 § 22 päättänyt hyväksyä Kemijärven Kehitys Oy:n osakkeiden arvon muutoksen. Asian käsittelyn yhteydessä valtuutettu Ahola on esittänyt asian pöydälle panoa. Kannatettu pöydällepanoesitys on kaatunut äänin 8/19 eli 19 valtuutettua on ollut asian asiallisen käsittelyn jatkamisen kannalla. Valtuusto on hyväksynyt kaupungin omistamien osakkeiden arvon alaskirjaamisen yksimielisesti. Asian käsittelyn yhteydessä kokous on keskeytetty ja valtuutetuille on annettu lisätietoja päätöksenteon tueksi käymällä läpi kaupungin talousjohdon tekemä yhtiön toiminnan muutoksesta johtuva osakkeiden arvon muutosperuste. Esittelytekstissä on esitelty osakkeiden arvon muutoksen tarve perusteluineen ja esitetty ehdotus osakkeiden uudeksi arvoksi. Koska valtuusto on päättänyt kokoustaun jälkeen jatkaa asian käsittelyä ja päättänyt yksimielisesti hyväksyä päätösehdotuksen, on valtuusto todennut saaneensa päätöksenteon kannalta riittävät tiedot päätöksenteon tueksi ja hyväksynyt kaupunginhallituksen tekemän päätösehdotuksen valtuuston päätökseksi. Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty asianmukaisesti, joten pöytäkirja voidaan todeta olevan kokouksen kulun mukainen.

Aholan ja Kelloniemen valituksessaan esittämät väitteet perustuvat väärinymmärryksiin ja vääriin tietoihin. Valituksessa mm. esitetään perusteluina, että Kemijärven Kehitys Oy:llä olisi 585 000 euron vaihtovelkakirja yhtiön varallisuutena ja se olisi otettava huomioon yhtiön osakkeiden arvostuksessa ja että yhtiön muilla päättyneillä toiminnoilla olisi vaikutusta yhtiön osakkeiden arvoon kaupungin taseessa. Valittaja Kelloniemi on saanut valitukseensa liitteeksi liittämän vastauksen 10.2.2026 kuntaliiton juristi Kirsi Lambergilta, jossa todetaan Kelloniemen kysymykseen vastauksena mm. seuraavaa: *”Jos pysyviin vastaaviin kuuluvan hyödykkeen tai sijoituksen (tässä tapauksessa kaupungin taseessa olevien tytäryhtiöosakkeiden) todennäköisessä tulevaisuudessa kerryttämä tulo on pysyvästi vielä poistamatonta hankintamenoa pienempi, on erotus eli hyödykkeen tai sijoituksen arvonalentuminen kirjanpitolain 5:13 §:n mukaan kirjattava arvonalennuksena kuluksi. Kunnan omassa tilinpäätöksessään tekemää arvonalentumiskirjausta ei tarvitse käsitellä osakeyhtiön hallituksessa.”*

Valittajien väitteet tilintarkastajan huolimattomuudesta ja hyvän tilintarkastustavan vastaisesta toiminnasta ovat vähintäänkin arveluttavia. Tämän johdosta kaupungin lausuntoon on pyydetty tilintarkastaja Heidi Hyryn kommentit. Tilintarkastaja Heidi Hyryn kommentit ovat **liitteenä 4**.

Kemijärven kaupunki antaa edellä kerrotun perusteella lausuntoaan, että kaupunginvaltuuston 17.2.2026 § 22 päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutenkaan lainvastainen edellä kerrotuin perusteluin.

Kemijärven kaupunki esittää Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle, että hallinto-oikeus hylkää valituksen kaikilta osin perusteettomana ja toteaa kaupunginvaltuuston päätöksen lainmukaiseksi. Kaupunki esittää hallinto-oikeudelle myös, että oikeudenkäyntikulut määrätään valittajien maksettavaksi.

Valmistelija

Talous- ja kehittämisjohtaja Tuula Kuvaja, 040 730 0236

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Solatie Dina Kemijärvi

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää antaa Kemijärven kaupungin lausuntona Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle esittelytekstin mukaisen lausunnon liitteineen.

Päätös