

Kaupunginhallitus

Aika 11.5.2026 klo 15:30 -

Paikka Kaupunginhallituksen kokoushuone, Hallituskatu 4, 98100 Kemijärvi

KÄSITELTÄVÄT ASIAT

Asia	Otsikko	Sivu
1	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus sekä työjärjestyksen hyväksyminen	3
2	Pöytäkirjantarkastajien valinta	4
3	Kaupunginjohtajan ajankohtaiskatsaus	5
4	Sivistyslautakunnan talousarvion muutos 2026	6
5	Kaupungin verotulojen ja valtionosuuksien muutos talousarviossa 2026	8
6	Koulukuljetus esi- ja perusopetuksessa molemmista kodeista tilanteessa, jossa lapsi asuu kahdessa eri osoitteessa	10
7	Henkilöstökertomus 2025	13
8	Ympäristöterveysjohtaja/kunnaneläinlääkärin viran täyttäminen	15
9	Lausuntopyyntö LAPELY, YVA-selostus Ailangantunturin pumppuvoimalaitos ja 400 kV:n voimajohto Pirttikoskelle	16
10	Oikaisuvaatimus viranhaltijapäätökseen § 19/2026	17
11	Vesistö- ja kalastusmatkailuhankkeeseen osallistumisen ja rahoitusosuudet	27
12	Osallistuminen Kuntamarkkinoille 16.- 17.9.2026	30
13	Valtuustoaloite Kemijärven kirkon kellon päivittäminen	31
14	Valtuustoaloite Kemijärven kaupungin ja tytäryhtiöiden henkilöstön rekrytointiprosessi	32
15	Valtuustoaloite Pumppuvoimaloiden yhteisvaikutukset Kemijärven vesistöön on arvioitava	41
16	Lautakuntien ja muiden viranomaisten päätökset	44
17	Ilmoitusasiat	45
18	Muut asiat	46

Pöytäkirjan nähtävilläpito

Allekirjoitettu ja tarkastettu pöytäkirja pidetään yleisesti nähtävillä Kemijärven kaupungin verkkosivut 12.5.2026.

Puheenjohtaja MERK. Heikki Nivala

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Nivala Heikki	puheenjohtaja	15:30 -
	Virkkula Kari-Antti	1. varapuheenjohtaja	15:30 -
	Kelloniemi Juhana	2. varapuheenjohtaja	15:30 -
	Kotilaine Jarkko	jäsen	15:30 -
	Raimosvuo Senni	jäsen	15:30 -
	Ruokamo Anita	jäsen	15:30 -
	Savukoski Riitta	jäsen	15:30 -
Muu	Solatie Dina	esittelijä	15:30 -
	Säärelä Marjo	pöytäkirjanpitäjä	15:30 -
	Kuvaja Tuula	viranhaltija	15:30 -
	livari Sirpa	edustaja	15:30 -
	Kerkelä Teija	edustaja	15:30 -
	Aalto Pirkka	edustaja	15:30 -

Kaupunginhallitus

11.5.2026

1

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus sekä työjärjestyksen hyväksyminen

KH 11.5.2026

Kuntalain 103 §:n 2. momentin mukaan lautakunnan kokous on päätösvaltainen kun enemmän kuin puolet sen jäsenistä on läsnä.

Hallintosääntö 18 luku - kokousmenettely:

133 § Kokouskutsu

"Kokouskutsun antaa puheenjohtaja tai hänen estyneenä ollessaan varapuheenjohtaja.

Kokouskutsussa on ilmoitettava kokouksen aika ja paikka sekä käsiteltävät asiat. Kokouskutsussa on mainittava, mitä toimielimen päätöksentekotapaa noudatetaan kunkin asian kohdalla. Jos asia käsitellään sähköisessä päätöksentekomenettelyssä, tulee kutsussa ilmaista, mihin mennessä asia on käsiteltävä sähköisesti.

Esityslista, joka sisältää selostuksen käsiteltävistä asioista ja ehdotukset toimielimen päätöksiksi, lähetetään kokouskutsun yhteydessä, jolleivät erityiset syyt ole esteenä. Jos esityslistalla, liitteissä tai oheismateriaalissa on salassa pidettäviä tietoja, asiakirjaan tehdään merkintä salassapidosta.

Kokouskutsu lähetetään jäsenille ja muille, joilla on läsnäolo-oikeus tai -velvollisuus, toimielimen päättämällä tavalla vähintään neljä (4) päivää ennen kokousta."

134 § Sähköinen kokouskutsu

"Kokouskutsu, esityslista, liitteet ja oheismateriaali lähetetään sähköisesti. Tällöin kaupunginhallitus tai sen nimeämä viranhaltija vastaa siitä, että tähän tarvittavat tekniset laitteet, järjestelmät ja tietoliikenneyhteydet ovat käytettävissä."

Kokouskutsu ja esityslista on lähetetty sähköpostilla 6.5.2026.

Päätös

Kaupunginhallitus

11.5.2026

2

Pöytäkirjantarkastajien valinta

KH 11.5.2026

Hallintosäännön 153 §:n mukaan pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla.

Pöytäkirjan tarkastus on 11.5.2026

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Solatie Dina Kemijärvi

Päätösehdotus

Toimielin valitsee pöytäkirjan tarkastajiksi Senni Raimosvuon ja Anita Ruokamon.

Päätös

Kaupunginhallitus

11.5.2026

3

Kaupunginjohtajan ajankohtaiskatsaus

KH 11.5.2026

Kaupunginjohtaja esittelee kaupunginhallitukselle ajankohtaiset asiat.

Päätösehdotus

Merkitään tiedoksi.

Päätös

Sivistyslautakunta § 47
Kaupunginhallitus

28.4.2026
11.5.2026

4

Sivistyslautakunnan talousarvion muutos 2026

KH 11.5.2026
585/02.02.00/2025

Sivistyslautakunta on 28.4.2026 § 47 päättänyt esittää kaupunginhallitukselle ja edelleen kaupunginvaltuustolle, että sivistyslautakunnan talousarviota muutetaan lautakunnan esittelytekstin mukaisesti.

Valmistelija Talous- ja kehittämisjohtaja Tuula Kuvaja, 040 730 0236

Esittelijä Kaupunginjohtaja Solatie Dina Kemijärvi

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus esittää kaupunginvaltuustolle, että valtuusto hyväksyy sivistyslautakunnan talousarviomuutosesityksen 28.4.2026 § 47 mukaisesti.

Päätös

SL 28.04.2026 § 47

Kylpylä-uimahalli Poukaman peruskorjaus käynnistyi tammikuun alussa ja päättyy suunnitelman mukaan 31.10.2026 mennessä. Uimahallin palvelutoiminta on tämän ajanjakson osalta keskeytynyt ja henkilöstö siirtynyt sivistystoimialan muihin yksiköihin osaamisalueidensa mukaisiin tehtäviin.

Uimahallin toiminnan ollessa keskeytynyt, on määrärahojen käytön muutos merkittävä, jonka vuoksi esitetään kaupunginvaltuustolle talousarviomuutokset sivistyslautakunnan ja teknisen lautakunnan talousarvioihin. Sivistyslautakunnan alaisen toiminnan talousarviomuutokset ovat seuraavat:

Uimahallin talousarvio	TA 2026 / €	Muutokset TA 2026 / €	Muutettu TA 2026 / €
Toimintatuotot			
Myyntituotot	30 000,00	-25 000,00	5 000,00
Maksutuotot	180 000,00	-149 000,00	31 000,00
Muut toimintatuotot	0,00	2 000,00	2 000,00
Toimintatuotot yhteensä	210 000,00	-172 000,00	38 000,00
Toimintamenot			
Henkilöstökulut	-244 070	150 850,00	-93 220,00
Palvelujen ostot	-19 900,00	14 100,00	-5 800,00
Aineet, tarvikkeet, tavarat	-35 350,00	19 900,00	-15 450,00
Vuokrat	-812 140,00	676 740,00	-135 400,00
Muut toimintakulut	-1 570,00	1 570,00	0,00
Toimintakulut yhteensä	-1 113 030,00	861 590,00	-251 440,00

Sivistyslautakunta
Kaupunginhallitus

§ 47

28.4.2026
11.5.2026

Toimintakate	-903 030,00	689 590,00	-213 440,00
Uimahallin henkilöstön sijoitus remontin aikana	Henkilöstömenot TA 2026 / €	Henkilöstömenot Muutokset TA 2026 / €	Henkilöstömenot Muutettu TA 2026 / €
Jyväskylänpuiston päiväkot	-2 260 950,00	-36 500,00	-2 297 450,00
Liikuntapalvelut, muu toiminta	-47 500,00	-29 200,00	-76 700,00
Hillatien koulu	-3 950 740,00	-28 820,00	-3 979 560,00
yhteensä		-94 520,00	

Uimahallin toimintatuotot vähenevät remontin ajalta 172 000 euroa ja toimintakulut 861 590 euroa. Toimintakate pienenee siten 689 590 euroa ja on muutetussa talousarviossa -213 440 euroa. Henkilöstön ollessa työssä muissa sivistystoimialan yksiköissä on tarpeen lisätä näihin yksiköihin henkilöstökuluihin tarvittava määräraha. Tämä tarkoittaa Jyväskylänpuiston päiväkodin talousarvioon lisäystä henkilöstömenoihin yhteensä 36 500 euroa, Hillatien koulun henkilöstömenoihin lisäystä 28 820 euroa ja liikuntapalvelujen muun toiminnan henkilöstömenoihin lisäystä 29 200 euroa. Avoimia ja/tai määräaikaisia tehtäviä ei ole täytetty uimahallin remontin ajalle, joten myös tältä osin säästyy henkilöstömenoja.

Valmistelija

Talous- ja kehittämisjohtaja Tuula Kuvaja, 040 730 0236

Esittelijä

Sivistysjohtaja Tervonen Ilpo Kemijärvi

Päätösehdotus

Sivistyslautakunta hyväksyy osaltaan ja esittää kaupunginhallitukselle ja edelleen kaupunginvaltuustolle, että sivistyslautakunnan talousarviota muutetaan esittelytekstissä esitetyn mukaisesti.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Kaupunginhallitus

11.5.2026

5

Kaupungin verotulojen ja valtionosuuksien muutos talousarviossa 2026

KH 11.5.2026
703/02.02.00/2025

Kuntaliiton 4.5.2026 päivittämän veroennusteen mukaan kuntien vuoden 2026 verotuloarvioita on alennettu talousarviovalmistelun mukaisiin veroennusteisiin nähden johtuen siitä, että talouskasvu ei ole lähtenyt elpymään odotetusti ja talouden näkymät ovat sumentuneet lisää. Myös valtiovarainministeriö on alentanut omaa verotuloennustettaan kevään aikana.

Koko maan verotuloennustekehikko löytyy sivustolta:

<https://www.kuntaliitto.fi/talous-ja-elivoima/verotus/verotulojen-ennustekehikko>

Kemijärven kaupungin osalta uusi veroennuste on alla olevan mukainen (1 000 €):

TILIVUOSI	2024	2025	2026**	2027**	2028**	2029**
Verolaji						
Kunnallisvero	12 386	11 951	12 634	12 741	12 913	13 179
<i>Muutos %</i>	-0,9	-3,5	5,7	0,8	1,3	2,1
Yhteisövero	1 758	1 637	1 379	1 324	1 388	1 440
<i>Muutos %</i>	26,2	-6,8	-15,8	-4,0	4,9	3,7
Kiinteistövero	5 121	5 571	5 454	5 588	5 588	5 588
<i>Muutos %</i>	0,7	8,8	-2,1	2,5	0,0	0,0
VEROTULOKSI KIRJATTAVA	19 264	19 160	19 467	19 653	19 889	20 208
<i>Muutos %</i>	1,5	-0,5	1,6	1,0	1,2	1,6

Talousarviossa on veroennusteena käytetty seuraavaa (1 000 €):

1000 €	TP 2021	TP 2022	TP 2023	TP 2024	TA 2025	TA 2026	TS 2027	TS 2028
kunnallisvero	24 346	24 448	12 501	12 386	12 574	12 790	12 761	13 073
kiinteistövero	3 945	4 598	5 084	5 121	5 318	5 462	5 473	5 473
yhteisövero	2 461	2 061	1 393	1 757	1 820	1 662	1 758	1 846
yhteensä	30 752	31 108	18 978	19 264	19 712	19 914	19 993	20 392
muutos%	3,9	1,2	-39,0	1,5	2,3	1,0	0,4	2,0

Talousarviossa arvioituja verotuloja tulee siten pienentää toukokuun veroennusteen mukaiseksi seuraavasti: Kunnallisverotulosta vähennetään 156 000 euroa, yhteisöverotulosta vähennetään 283 000 euroa ja kiinteistöverotulosta vähennetään 8 000 euroa. Kokonaisuutena verotuloista vähennetään yhteensä 447 000 euroa.

Valtionosuudet vuodelle 2026 on vahvistettu valtionosuuspäätöksin, jotka on hyväksytty Kemijärven osalta kaupunginhallituksessa 26.1.2026 § 38. Talousarviovalmistelun yhteydessä käytössä olleiden valtionosuuslaskelmien muutos kohdistuu opetus- ja kulttuuritoimen valtionosuuteen, joka on muuttunut alkuperäisestä positiivisesta valtionosuudesta negatiiviseksi johtuen valmistavan opetuksen päättymisestä sekä opetushallituksen KOSKI-tietovaraston tietojen korjauksista koulun toimesta.

Valtionosuuspäätöksen mukaisesti Kemijärvi saa vuonna 2026

Kaupunginhallitus

11.5.2026

valtionosuutta yhteensä 6 111 434 euroa. Valtionosuuspäätös on **liitteenä 1**. Talousarviossa arvioitu valtionosuus on laskettu syksyn tietojen mukaan olevan 6 795 100 euroa, joten talousarviomuutoksena tulee vähentää opetus- ja kulttuuritoimen valtionosuusmäärää pyöristettynä 683 700 euroa.

Valmistelija

Talous- ja kehittämisjohtaja Tuula Kuvaja, 040 730 0236

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Solatie Dina Kemijärvi

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää esittää kaupunginvaltuustolle, että kaupungin talousarvioon 2026 tehdään muutoksina seuraavat verotulojen ja valtionosuuksien vähennykset:

- Kunnallisverotulosta vähennetään 156 000 euroa,
- Yhteisöverotulosta vähennetään 283 000 euroa,
- Kiinteistöverotulosta vähennetään 8 000 euroa ja
- Opetus- ja kulttuuritoimen valtionosuuksista vähennetään 683 700 euroa.

Päätös

Sivistyslautakunta
Kaupunginhallitus

§ 48

28.4.2026
11.5.2026

6

Koulukuljetus esi- ja perusopetuksessa molemmista kodeista tilanteessa, jossa lapsi asuu kahdessa eri osoitteessa

KH 11.5.2026
137/12.01.10/2026

Sivistyslautakunta on merkinnyt tiedoksi 28.4.2026 § 48 *"Koulukuljetus esi- ja perusopetuksessa molemmista kodeista tilanteessa, jossa lapsi asuu kahdessa eri osoitteessa"* annetun selvityksen ja päättänyt antaa selvityksen tiedoksi kaupunginhallitukselle ja edelleen kaupunginvaltuustolle.

Valmistelija

Talous- ja kehittämisjohtaja Tuula Kuvaja, 040 730 0236

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Solatie Dina Kemijärvi

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus merkitsee sivistyslautakunnan antaman selvityksen tiedoksi ja antaa selvityksen tiedoksi kaupunginvaltuustolle.

Päätös

SL 28.04.2026 § 48

Kemijärven kaupunginvaltuusto on kokouksessaan 16.12.2025 (pykälä 160) käsitellyt kaupungin vuoden 2026 talousarviota. Pöytäkirjaan on kirjattu, että kaupunginvaltuusto päätti, että sivistyslautakunta selvittää koulukyyditysasiaa huhtikuun 2026 loppuun mennessä siten, että koulukyyti myös oppilaan toisesta kodista mahdollistuisi. Tämä koskee myös esiopetuksen oppilaita.

Kemijärven kaupungin tulevaisuuslautakunta on kokouksessa 7.5.2024 (pykälä 51) päivittänyt kaupungin koulukuljetusohjeet. Koulukuljetusohjeiden mukaan, mikäli oppilas asuu esim. vuoroviikoin kahdessa osoitteessa, koulumatka/esiopetusmatka määräytyy sen osoitteen mukaan, joka on merkitty väestörekisteriin. Kunnalla ei ole velvollisuutta järjestää kuljetusta eri osoitteessa asuvan toisen huoltajan luota. Kunta järjestää koulukuljetuksen vain väestörekisteriin merkittyyn kotiin.

Korkein hallinto-oikeus on päätöksessään (KHO:2023:38) linjannut, että oppilaan asuessa toisen vanhempansa luona kunnalla ei ole velvollisuutta suoraan perusopetuslain 32 §:n nojalla järjestää oppilaalle vaadittua maksutonta koulukuljetusta myös toisesta kodista.

Koulukuljetuksiin Kemijärven kaupungin esi- ja perusopetuksessa käytettiin vuonna 2025 681 400 €. Vuonna 2024 729 100 € ja vuonna 2023 659 500

Sivistyslautakunta
Kaupunginhallitus

§ 48

28.4.2026
11.5.2026

€. Kuljetusedun piirissä esi- ja perusopetuksessa on lv. 2025-2026 245 oppilasta, eli 49 % oppilasta.

Esiopetuksessa koulukuljetusjärjestelyitä hoitavat esiopetusryhmien henkilöstö, päiväkodinjohtaja sekä varhaiskasvatuspäällikkö. Yhdessä ryhmässä kuljetusjärjestelyihin (reittimuutokset, yhteydenpito ja saattelut linja-autopysäkille ja taksiin) kuluu työaikaa noin tunnin verran päivässä. Lasten pienen määrän vuoksi mahdolliset uudet kuljetusjärjestelyt eivät lisää työmäärää esiopetuksessa merkittävästi. Kuljetuspäätökset esiopetuksessa tekee varhaiskasvatuspäällikkö.

Perusopetuksessa kuljetusjärjestelyjä hoitavat apulaisrehtori ja koulunkäynninohjaaja. Apulaisrehtori käyttää järjestelyihin noin 10 % hallinnollisiin tehtäviin varatusta työajastaan, joka on lv. 2025-2026 15 tuntia viikossa. Koulunkäynninohjaajan viikkotyöajasta koulukuljetuksiin liittyvään yhteydenpitoon ja suunnitteluun kuluu noin 20 % viikkotyöajasta. Koulunkäynninohjaaja ja apulaisrehtori työskentelevät koulukuljetusjärjestelyiden parissa päivittäin. Säännöllisiä työtehtäviä koulukuljetusten järjestelyssä ovat mm. kuljetuslistojen tekeminen ja päivittäminen, kuljetusperuutusten ilmoittaminen kuljettajille, peruutusilmoitusten vastaanotto, kuljetuksista tiedottaminen huoltajille, kuljetusreittien turvallisuuden arviointi, kuljetusreittien tarkastusajo, reittisuunnittelu, kuljetusvalvontojen järjestäminen ja päivittäminen sekä vuorovaikutus huoltajien ja kuljetusyrittäjien kanssa. Apulaisrehtori valmistelee kuljetuspäätökset rehtorille.

On haastavaa arvioida, miten kuljetusedun laajentaminen vaikuttaisi kuljetettavien oppilaiden määrään, koska koululla ei ole ajantasaista tietoa esimerkiksi perheiden sisäisistä asumis- ja huoltajuusratkaisuista. Mikäli kuljetus järjestetään kahdesta eri osoitteesta, lisää se kuljetuksen piirissä olevien oppilaiden määrää arviolta noin 5 %, eli kuljetusedun saavien oppilaiden määrä nousee noin 260 oppilaaseen. Lisäksi nykyisen koulukuljetusedun piirissä olevien oppilaiden kohdalla useiden oppilaiden koulukuljetukseen tulisi viikoittaisia muutoksia. Koulukuljetusedun laajentamisen taloudellisia vaikutuksia on myös haastavaa arvioida. Arvion mukaan se toisi esi- ja perusopetuksen koulukuljetusmenoihin ainakin noin 30 000-40 000 euron vuotuisen lisän.

Mikäli kuljetusetua laajennetaan, tulee perusopetuksen koulukuljetusten organisointiresurssia kasvattaa. Koulunkäynninohjaajan työaikaresurssia kuljetusjärjestelyissä tulee lisätä noin 30 %:iin ja samoin apulaisrehtorin koulukuljetuksiin varattua työaikaa tulisi kasvattaa. Nykyisessä tilanteessa tämä ei ole mahdollista, jotta kaikki koulunkäynninohjaajan ja apulaisrehtorin työhön sisältyvät työtehtävät saadaan hoidettua. Tämä tarkoittaisi lisäresurssin järjestämistä perusopetuksen koulukuljetusjärjestelyihin. Esiopetuksessa järjestelyt eivät vaadi lisäresurssin järjestämistä.

Viimeisen kymmenen vuoden aikana esi- ja perusopetuksen suuntaan ei ole esiintynyt erityisiä toiveita kuljetusetuuden laajentamiseen liittyen.

Edellä esitettyjen koulukuljetusmenojen kasvamisen ja työaikaresurssitarpeen kasvamisen valossa esitämme, että

Sivistyslautakunta
Kaupunginhallitus

§ 48

28.4.2026
11.5.2026

koulukuljetusjärjestelyt toteutetaan jatkossa tämänhetkisen koulukuljetusohjeistuksen mukaisesti eikä kuljetusetuutta laajenneta.

Valmistelija

Vt. perusopetuksen ja lukion rehtori Marika Annala 040 589 1342
Apulaisrehtori Karoliina Hofmann 040 539 7572
Vs. varhaiskasvatuspäällikkö Marja-Leena Karjalainen 040 861 6486

Esittelijä

Sivistysjohtaja Tervonen Ilpo Kemijärvi

Päätösehdotus

Sivistyslautakunta merkitsee tiedoksi annetun selvityksen.

Päätös

Merkittiin pöytäkirjaan, että Sanna Malmivaara poistui kokouksesta tämän asiakohdan käsittelyn aikana klo 19.46.

Sivistyslautakunta merkitsi selvityksen tiedoksi ja päätti antaa selvityksen tiedoksi kaupunginhallitukselle ja kaupunginvaltuustolle.

Kaupunginhallitus

11.5.2026

7

Henkilöstökertomus 2025

KH 11.5.2026

56/02.06.01.03/2026

Kemijärven kaupungin henkilöstökertomus 2025 on liitteenä.

Kemijärven kaupungin henkilöstökertomuksessa on esitetty kootusti tiedot tilinpäätösvuoden keskeisistä, henkilöstöä koskevista tunnusluvuista sekä arvio näihin mahdollisesti vaikuttaneista päätöksistä ja muista tekijöistä. Kemijärven kaupungin kaupunkistrategian 2025–2030 yhtenä painopistealueena on vastuullinen johtaminen, jolla vahvistamme hyvinvointia koko organisaatiossa. Vastuullista johtamista toteutetaan yhdenvertaisuus ja tasa-arvosuunnitelman, elinvoimaa työhyvinvoinnista ja eettisten -ohjeiden sekä henkilöstön koulutussuunnitelman periaattein. Vastuullisen johtamisen mittareina toimivat kaupunkitasoisen hyvinvointikyselyn tulokset ja henkilöstökertomus.

Vuonna 2025 kokonaishenkilömäärä kasvoi kahdella henkilöllä vuoteen 2024 nähden. Kemijärven kaupungin palveluksessa oli 31.12.2025 yhteensä 286 henkilöä, joista toistaiseksi voimassa olevassa palvelussuhteessa 201 henkilöä ja määräaikaisessa palvelussuhteessa 85 henkilöä. Henkilöstön määrällä tarkoitetaan vuoden viimeisenä päivänä kuntaan palvelussuhteessa olevien henkilöiden lukumäärää.

Kevan ennusteen mukaan vuosina 2026 - 2030 eläkepoistuma tulee olemaan yhteensä 66 henkilöä ja vuosina 2026 - 2035 kaupungin palveluksesta jäisi eläkkeelle 113 henkilöä, mikä tarkoittaa, että vuoden 2025 lopussa palvelussuhteessa olleesta henkilöstöstä 39,51 % jäisi eläkkeelle vuoden 2035 loppuun mennessä.

Vuonna 2025 sairauspoissaolopäiviä oli yhteensä 3 573 kalenteripäivää, eli keskimäärin 12,5 kalenteripäivää/työntekijä (2024: 13,2 pv). Vuonna 2025 suurin yksittäinen syy sairauspoissaoloihin Kemijärven kaupungilla olivat muut tilastoimattomat sairauspoissaolojen syyt (39 %). Mielenterveyden häiriöt laskivat merkittävästi vuodesta 2024 (31 %) vuoteen 2025 (18 %). Vuonna 2023 ja 2024 mielenterveyden häiriöt olivat vielä yleisin sairauspoissaolojen syy.

Kaupunki panostaa henkilöstönsä työhyvinvointiin henkilöstön hyvinvointiedulla, joka otettiin käyttöön 1.1.2019 alkaen. Etu (ePassi) on käytettävissä liikuntaan, kulttuuriin tai hierontaan. Vuonna 2025 edun otti käyttöön 216 viranhaltijaa tai työntekijää. Vuonna 2025 etua käytettiin yhteensä 68 141 euroa ja ePassien käyttö kohdistui suurimmaksi osaksi paikallisiin palveluntuottajiin. Vuonna 2025 ePassin euromäärä nostettiin 200 eurosta 400 euroon, mikä lisäsi kustannuksia edellisvuoteen verrattuna (2024: 31 704).

Vuonna 2023 otettiin henkilöstöetuna käyttöön henkilöstön polkupyöräetu. Vuonna 2025 eBike työsuhde polkupyöräedun otti käyttöön seitsemän työntekijällä tai viranhaltijalla. Työsuhdepolkupyöräedun verovapaus perustui tuloverolain (1535/1992) 69 §:ään, jossa säädetään verovapaista henkilökuntaeduista. Vuonna 2025 sääntelyä muutettiin siten, että polku-

Kaupunginhallitus

11.5.2026

pyöräetua koskeva verovapaus poistettiin uusilta sopimuksilta. Muutoksen siirtymäsäännöksen mukaan ratkaiseva ajankohta oli 24.4.2025. Edellä mainittua päivää ennen tehtyihin sopimuksiin voitiin edelleen soveltaa verovapautta, kun taas tämän jälkeen tehtyihin sopimuksiin etu oli kokonaan veronalaista tuloa (HE 98/2025 vp).

Työsuhdepolkupyöräedun verovapauden poistaminen heikentää edun taloudellista houkuttelevuutta. Vaikka etu on edelleen mahdollinen veronalaisena luontoisetuna, sen kustannus työntekijälle kasvaa aiempaan verovapaaseen malliin verrattuna. Tämän seurauksena voidaan arvioida, että uusien työsuhdepolkupyörien hankinta vähenee, koska verotuksellinen kannustin edun hyödyntämiseen on poistunut.

Henkilökunnan vapaa-ajan osaketta Pyhän Parkkia käytettiin vuonna 2025 yhteensä 70 päivää (2024: 91).

Valmistelija

Hallintojohtaja Marjo Säarelä, 040 568 2130

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Solatie Dina Kemijärvi

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus merkitsee henkilöstökertomuksen vuodelta 2025 tiedokseen ja saattaa sen edelleen tiedoksi kaupunginvaltuustolle.

Päätös

Kaupunginhallitus

11.5.2026

8

Ympäristöterveysjohtaja/kunnaneläinlääkärin viran täyttäminenKH 11.5.2026
552/01.01.01.01/2025

Ympäristöterveyspalveluiden toimialajohtajan irtisanouduttuaan virastaan 31.3.2026 on ympäristöterveysjohtaja/eläinlääkärin virka täytettävä. Kemijärven kaupunki hallinnoi Koillis-Lapin ympäristöterveydenhuollon yhteistoiminta-alueita. Yhteistoiminta-alueen muodostavat Kemijärven kaupunki sekä Pelkosenniemen, Savukosken ja Sallan kunnat. Virkatehtävät koostuvat yksikön johtamisesta (40 %) sekä kunnaneläinlääkärin praktiikasta (60 %), virkatehtävän painotuksia voidaan tarpeen mukaan myöhemmin muuttaa. Toimipaikka sijaitsee Savukoskella

Hallintosäännön mukaan viran tai virkasuhteen julistaa haettavaksi virkasuhteeseen ottamisesta päättävä viranomainen. Kun virkasuhteeseen ottamisesta päättävä viranomainen on valtuusto, viran tai virkasuhteen julistaa haettavaksi kuitenkin kaupunginhallitus. Kaupunginhallitus päättää valtuuston täyttämän viran kokonaispalkasta ja palkantarkastuksesta sekä määräaikaisen virkamääräyksen antamisesta.

Liitteenä on hakuilmoitus.

Valmistelija Hallintojohtaja Marjo Sääreä, 040 568 2130

Esittelijä Kaupunginjohtaja Solatie Dina Kemijärvi

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää julistaa ympäristöterveysjohtaja/kunnaneläinlääkärin viran haettavaksi. Kaupunginhallitus nimeää haastattelutyöryhmäksi ympäristöterveyslautakunnan puheenjohtajan, kaupunginjohtajan, vt. ympäristöterveysjohtajan, hallintojohtajan.

Päätös

Kaupunginhallitus

11.5.2026

9**Lausuntopyyntö LAPELY, YVA-selostus Ailangantunturin pumppuvoimalaitos ja 400 kV:n voimajohto Pirttikoskelle**KH 11.5.2026
597/11.00.03/2025

Lupa- ja valvontavirasto on asettanut täydennetyn YVA-selostuksen nähtäville 8.4.2026. Kemijärven kaupungin lausunnon jättämiselle on saatu lisäaikaa 12.5.2026 saakka.

Täydennetty YVA-selostus liitteineen on nähtävillä sähköisesti ympäristöhallinnon verkkosivuilla www.ymparisto.fi/ailangantunturin-pumppuvoimala-YVA.

Liitteenä on Kemijärven kaupungin lausuntoluonnos.

Valmistelija

Kaupunginjohtaja Dina Solatie, 040 354 8370

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Solatie Dina Kemijärvi

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus hyväksyy liitteenä olevan lausunnon täydennetystä YVA-selostuksesta.

Päätös

Kaupunginhallitus

11.5.2026

10**Oikaisuvaatimus viranhaltijapäätökseen § 19/2026**KH 11.5.2026
9/01.01.03.07/2025**Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös**

Kaupunginjohtaja on tehnyt 1.4.2026 viranhaltijapäätöksen § 19/2026, jolla on päätetty irtisanoa rakennustarkastajan virkasuhde. Päätöksen perustelujen mukaan viranhaltijalla on ollut pitkään jatkuneita puutteita virkatehtäviensä suorittamisessa. Puutteet ovat liittyneet erityisesti selvittämättömiin poissaoloihin sekä toistuviin laiminlyönteihin osallistua sovittuihin tapaamisiin ilman asianmukaisia perusteita.

Viranhaltijalle on annettu vastaavasta syystä kirjallinen varoitus 20.10.2025. Viranhaltija on annetusta varoituksesta huolimatta käytännössä välittömästi varoituksen antamisen jälkeen jatkanut virkatehtäviensä laiminlyöntiä vastaavalla tavalla. Laiminlyönnit ovat olleet jatkuvia ja toistuvia. Työnantaja on perustellusti menettänyt luottamuksensa viranhaltijan kykyyn ja mahdollisuuteen jatkaa tehtävässään.

Viranhaltijapäätöksessä viitataan irtisanomisen perusteena päätöksen liitteenä oleviin yksityiskohtaisiin perusteisiin sekä kaikkiin kuulemiskutsusta ja kuulemismuistiosta liitteineen ilmeneviin seikkoihin (salassa pidettävä JulkL 24 § 1 mom.).

Oikaisuvaatimus

Kaupungin kirjaamoon on 15.4.2026 toimitettu kaupunginhallitukselle osoitettu oikaisuvaatimus, jossa vaaditaan, että kaupunginjohtajan päätös 1.4.2026 § 19/2026 tulee kumota tai toissijaisesti palauttaa uudelleen käsiteltäväksi.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt perusteet ovat tiivistäen seuraavat: Irtisanomiselle ei ole ollut viranhaltijalain 35 §:n edellyttämää asiallista ja painavaa syytä. Edelleen oikaisuvaatimuksen mukaan varoituksen asianmukaisuus kiistanalainen, eikä viranhaltijan vastinetta asiaan ole asianmukaisesti huomioitu. Kuulemistilaisuudessa 26.2.2026 sovittiin korjaavasta menettelystä, joka on poistanut irtisanomisen perusteen. Sijoittamista muuhun virkasuhteeseen ei ole asianmukaisesti selvitetty. Lisäksi kuulemismuistion jakelu on ollut puutteellista, ja päätöksessä mainittu luottamuspuola perustuu työnantajan yksipuolisiin, osin totuudenvastaisiin tulkintoihin. Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi vedottu siihen, että työnantaja on pidättänyt viranhaltijalta palkkaa luvottomasti marraskuu 2025–helmikuu 2026. Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi vaadittu, että kaupunginhallituksen pitää pyytää tiettyjä oikaisuvaatimuksessa yksilöityjä asiakirjoja. Oikaisuvaatimuksen perusteet ilmenevät tarkemmin oikaisuvaatimuksesta (jätetty 15.4.2026). Vaatimuksen perusteiden pääkohtia kuvataan tarkemmin liitteenä olevassa yksityiskohtaisissa perusteissa (salassa pidettävä JulkL 24 § 1 mom.).

Kaupunginhallitus

11.5.2026

Oikaisuvaatimus on tehty 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimuksen tekijä on asianosainen, joten hänellä on oikeus tehdä oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimus otetaan tutkittavaksi.

Asianosainen on 16.4.2026 eli oikaisuvaatimusajan kuluessa toimittanut kaupungille kaksi erillistä täydennystä oikaisuvaatimukseen. Asianosainen on edelleen 17.4.2026 kello 6.17 eli oikaisuvaatimusajan päättymisen jälkeen toimittanut täydennystä oikaisuvaatimukseen. Asianosainen on edelleen 17.4.2026 kello 10.02 lähettänyt uuden täydennyksen oikaisuvaatimukseen. Kyseisen täydennyksen mukaan kyseinen täydennys täydentää 15.4.2026 jätettyä oikaisuvaatimusta ja korvaa 16.4.2026 toimitetun oikaisuvaatimuksen täydennyksen kokonaisuudessaan. Oikaisuvaatimuksen täydennyksen perusteet ilmenevät tarkemmin oikaisuvaatimuksen täydennyksestä, ja siinä esitettyjä perusteita kuvataan tarkemmin liitteenä olevassa yksityiskohtaisissa perusteissa (salassa pidettävä JulKL 24 § 1 mom.).

Oikaisuvaatimus tulee jättää määräajassa, ja asianosainen on jättänyt alkuperäisen oikaisuvaatimuksen määräajan kuluessa. Kuntalaissa (410/2015) ei ole nimenomaisesti säädetty, että oikaisuvaatimusta ei saa täydentää tai että kaikki oikaisuvaatimusperusteet on esitettävä oikaisuvaatimusajan kuluessa (vrt. kuntalain 135 §:n 3 momentti, jossa on nimenomaisesti todettu, että valitusperusteet hallinto-oikeudelle on esitettävä ennen valitusajan päättymistä).

Kun asianosainen on oikaisuvaatimusajan kuluessa vedonnut laillisuusperusteeseen ja menettelyperusteeseen, voidaan katsoa, että oikaisuvaatimusperuste on säilynyt ja sitä on ollut mahdollista täydentää vielä oikaisuvaatimusajan jälkeen. Oikaisuvaatimuksen täydennyksessä 17.4.2026 esitetyt perusteet näin ollen tutkitaan.

Jäljempänä oikaisuvaatimuksen tekijään viitataan termillä "viranhaltija" ja "asianosainen".

Asian tausta ja virkasuhteen päättäminen

Lain kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta (jäljempänä viranhaltijalaki) 35 §:n mukaan:

Työnantaja ei saa irtisanoa virkasuhdetta viranhaltijasta johtuvasta syystä, ellei tämä syy ole asiallinen ja painava. Tällaisena syynä voidaan pitää virkasuhteesta, laista tai määräyksistä johtuvien, virkasuhteeseen olennaisesti vaikuttavien velvoitteiden vakavaa rikkomista tai laiminlyöntiä sekä sellaisten viranhaltijan henkilöön liittyvien työntekoaedellytysten olennaista muuttumista, joiden vuoksi viranhaltija ei enää kykene selviytymään tehtävistään. Syyn asiallisuutta ja painavuutta arvioitaessa on otettava huomioon työnantajan ja viranhaltijan olosuhteet kokonaisuudessaan.

Edellä 1 momentissa tarkoitettu syy ei ole ainakaan:

- 1) *viranhaltijan sairaus, vamma tai tapaturma, ellei viranhaltijan työkyky ole näiden vuoksi vähentynyt olennaisesti ja niin*

Kaupunginhallitus

11.5.2026

pitkäaikaisesti, että työnantajalta ei voida kohtuudella edellyttää virkasuhteen jatkamista;

- 2) osallistuminen viranhaltijayhdistyksen päätöksen perusteella yhdistyksen toimeenpanemaan työtaistelutoimenpiteeseen;*
- 3) viranhaltijan poliittinen, uskonnollinen tai muu mielipide eikä osallistuminen yhteiskunnalliseen tai yhdistystoimintaan; eikä*
- 4) turvautuminen viranhaltijan käytettävissä oleviin oikeusturvakeinoihin.*

Viranhaltijaa, joka on laiminlyönyt virkasuhteesta johtuvien velvolluuksiensa täyttämisen tai rikkonut niitä, ei kuitenkaan saa irtisanoa ennen kuin hänelle on varoituksella annettu mahdollisuus korjata menettelynsä.

Työnantajan on ennen irtisanomista selvitettävä, olisiko irtisanominen vältettävissä sijoittamalla viranhaltija muuhun virkasuhteeseen.

Jos irtisanomisen perusteena on niin vakava virkasuhteeseen liittyvä rikkomus, että työnantajalta ei voida kohtuudella edellyttää virkasuhteen jatkamista, ei 3 ja 4 momentissa säädettyä tarvitse soveltaa.

Käsiteltävänä olevassa asiassa viranhaltija on toiminut rakennustarkastajan virkasuhteessa 10.1.2022 alkaen. Viranhaltijalle toimitettiin 6.2.2026 kirjallinen kutsu kuulemistilaisuuteen, ja kutsussa kerrottiin, että työnantaja harkitsee hänen virkasuhteensa irtisanomista. Kuulemistilaisuus pidettiin 26.2.2026. Viranhaltija on vielä kuulemistilaisuuden jälkeen toimittanut työnantajalle kirjallista selvitystä 13.3.2026.

Työnantaja on katsonut, että viranhaltija ei ole antanut sellaista selvitystä, joka olisi antanut aiheen muuttaa työnantajan arviota tilanteesta. Kaupunginjohtaja on päättänyt irtisanoa viranhaltijan virkasuhteen viranhaltijalain 35 §:n mukaisilla perusteilla noudattaen kahden (2) kuukauden irtisanomisaikaa. Päätöksen mukaan viranhaltijalle sijoitetaan irtisanomisajalle vuosilomaa KVTES:n mukaan ja aikavälille 20.4.–21.4.2026. Muuksi ajaksi viranhaltija on päätöksellä vapautettu virantoimitusvelvollisuudesta.

Asian selvittäminen

Oikaisuvaatimuksessa 15.4.2026 on vaadittu, että kaupunginhallituksen tulee pyytää tiettyjä asiakirjoja. Edelleen viimeisimmässä oikaisuvaatimuksen täydennyksessä 17.4.2026 on vaadittu, että kaupunginhallitus pyytää lisäksi tiettyjä muita asiakirjoja.

Asian valmisteluvaiheessa on hallintolain 22, 31, 32 ja 33 § huomioiden katsottu tarpeelliseksi pyytää asianosaiselta tietyt asiakirjat, joiden hän on ilmoittanut olevan hallussaan ja joihin asianosainen on vedonnut oikaisuvaatimuksensa perusteena. Asiakirjapyyntö on lähetetty 28.4.2026, ja asiakirjat on pyydetty toimittamaan 4.5.2026 kello 15 mennessä. Muita asianosaisen mainitsemia asiakirjoja ei ole katsottu tarpeelliseksi pyytää asianosaiselta valmistelun yhteydessä, koska niiden ei ole ilmoitettu olevan asianosaisen hallussa tai ne ovat olleet kaupungilla hallussa taikka niiden ei ole arvioitu olevan merkityksellisiä asiassa. Asianosaiselle on ilmoitettu, että määräjän noudattamatta jättäminen ja pyynnössä yksilöityjen

Kaupunginhallitus

11.5.2026

asiakirjojen toimittamatta jättäminen eivät estä asian ratkaisemista. Asianosainen ei toimittanut pyydettyjä asiakirjoja asetetussa määräajassa.

Oikaisuvaatimuksen täydennyksissä 16.4.2026 ja 17.4.2026 on esitetty väitettyyn työnantajan laittomaan menettelyyn liittyen, että vt. elinvoimajohtaja Saarijärvi on ollut esteellinen oikaisuvaatimuksen täydennyksessä esitetyin perustein. Asian valmisteluvaiheessa on pyydetty kirjallinen selitys oikaisuvaatimuksessa esitetyistä esteellisyysväitteistä vt. elinvoimajohtaja Saarijärveltä. Hän on antanut pyydetyn selityksen, joka on päätöksen liitteinä.

Oikaisuvaatimuksen ja sen kohteena olevan päätöksen arviointia

Väitetty esteellisyys

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa:

”Vt. elinvoimajohtaja Eero Saarijärvi antoi 13.11.2025 viranhaltijapäätöksen § 77. Päätös oli perusteeton. Asianosainen teki asiasta oikaisuvaatimuksen. Elinvoimalautakunta käsitteli sen 18.12.2025, mutta asian esitteli Saarijärvi itse. Saarijärvi oli läsnä koko käsittelyn ajan. Tämä on hallintolain 27–29 §:n vastaista esteellistä menettelyä, ja päätös on hallintolain 30 §:n nojalla pätemätön.

Varoituksen ja irtisanomispäätöksen antaminen tässä asiayhteydessä herättää perustellun epäilyksen siitä, onko Saarijärven toiminta asianosaista kohtaan ollut esteellistä myös irtisanomisprosessissa.

Asianosainen on rakennustarkastajana veloitettu edellyttämään, että rakentamiseen ja purkamiseen hankitaan asianmukaiset luvat. Tämä on virkavelvollisuutensa mukaista toimintaa, ei peruste työnantajan moitteille. Vt. elinvoimajohtaja Saarijärvellä on ollut merkittäviä vaikeuksia hyväksyä asianosaisten ammatillisesti perusteltuja rakennusvalvonnallisia ratkaisuja. Tietojemme mukaan poliisi tutkii Saarijärven menettelyä ainakin yhdessä purkuasiassa, josta kaksi ympäristöviranomaista on tehnyt asianosaisten ohella tutkintapyynnön Saarijärven menettelystä.

Mikäli Saarijärven oma toiminta rakennuslupa-asioissa osoittautuu lainvastaiseksi, se vahvistaa käsitystä siitä, että hänellä on ollut henkilökohtainen intressi heikentää asianosaisten asemaa. Saarijärven asianosaisten kohdistamat toimenpiteet – ylimalkainen varoitus lokakuussa 2025, perusteeton viranhaltijapäätös marraskuussa 2025 sekä mielivaltaiset palkanpidätykset – ovat voineet olla esteellisen esihenkilön kostotoimia siitä, että asianosainen on hoitanut virkatehtävänsä asianmukaisesti.”

Edellä olevan perusteella todetaan seuraavaa:

Hallintolain 27 §:n mukaan:

Virkamies ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnä sitä käsiteltäessä, jos hän on esteellinen.

Hallintolain 28 §:n mukaan:

Kaupunginhallitus

11.5.2026

Virkamies on esteellinen:

- 1) jos hän tai hänen läheisensä on asianosainen;*
- 2) jos hän tai hänen läheisensä avustaa taikka edustaa asianosaista tai sitä, jolle asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa;*
- 3) jos asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa hänelle tai hänen 2 momentin 1 kohdassa tarkoitetulle läheiselleen;*
- 4) jos hän on palvelussuhteessa tai käsiteltävään asiaan liittyvässä toimeksiantosuhteessa asianosaiseen tai siihen, jolle asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa;*
- 5) jos hän tai hänen 2 momentin 1 kohdassa tarkoitettu läheisensä on hallituksen, hallintoneuvoston tai niihin rinnastettavan toimielimen jäsenenä taikka toimitusjohtajana tai sitä vastaavassa asemassa sellaisessa yhteisössä, säätiössä, valtion liikelaitoksessa tai laitoksessa, joka on asianosainen tai jolle asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa;*
- 6) jos hän tai hänen 2 momentin 1 kohdassa tarkoitettu läheisensä kuuluu viraston tai laitoksen johtokuntaan tai siihen rinnastettavaan toimielimeen ja kysymys on asiasta, joka liittyy tämän viraston tai laitoksen ohjaukseen tai valvontaan; tai*
- 7) jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu.*

Saarijärveltä on pyydetty selitys oikaisuvaatimuksessa esitettyyn esteellisyyssväitteeseen. Saarijärvi on ilmoittanut, että hän ei ole osallistunut oikaisuvaatimuksen kohteena olevan irtisanomispäätöksen valmisteluun tai päätöksentekoon. Hänen toimivaltansa vt. viranhaltijana on päättynyt 31.12.2025. Hän on lisäksi kiistänyt esteellisyytensä tiivistäen seuraavilla perusteilla: Hänellä ei ole ollut viranhaltijapäätöksen 13.11.2025 § 77 antamishetkellä tietoa oikaisuvaatimuksessa mainituista asioista. Hän on esitellyt päätöstä koskevan oikaisuvaatimusasian elinvoimalautakunnassa (asia EL 18.12.2025 § 168), mutta asian on valmistellut kaupungin hallinto-osasto. Mikäli häntä olisi tullut pitää asiassa esteellisenä, olisi hallinto-osaston tullut hänelle ilmoittaa. Hän kiistää epäilleensä asianosaisen ammatillista osaamista, ja hänen tiedossaan ei ole, että hänestä olisi vireillä poliisitutkinta. Poliisi ei ole ollut häneen missään yhteydessä tällaisesta asiasta. Purkuasiat, joihin oikaisuvaatimuksessa viitataan, ovat olleet asianosaisen myöntämien purkulupien 9.2.2023 § 36 ja 23.2.2023 § 11 ja § 12 mukaisia ja luvan varaisia toimia. Hän kiistää, että hänellä olisi ollut mitään tarvetta kostaa asianosaiselle. Hän on pyrkinyt selvittämään asianosaista koskevia asioita osin vt. esihenkilönä mutta ennen kaikkea kaupungin työsuojelupäällikkönä. Saarijärven toimet asiassa ovat perustuneet hallinto-osaston kanssa sovittuihin toimenpiteisiin.

Esteellisyyssväitteen arviointia:

Vt. elinvoimajohtaja Saarijärven ei ole katsottava osallistuneen oikaisuvaatimuksen kohteena olevan asian valmisteluun hallintolain 27 §:n tarkoittamalla tavalla. Viranhaltijapäätöksen on tehnyt kaupunginjohtaja, ja asian on hänelle esitellyt irtisanomishetkellä asianosaisen esihenkilönä toiminut viranhaltija Esa Pöyliö, joka on myös osallistunut asianosaisen kuulemiseen. Vt. elinvoimajohtaja ei ole osallistunut oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen valmisteluun millään tavalla. Tämä tarkoittaa

Kaupunginhallitus

11.5.2026

sitä, että hänen väitetty esteellisyytensä ei ole ylipäätään voinut vaikuttaa asiassa tehtyyn päätökseen. Jo tällä perusteella on katsottava, että oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä ei rasita oikaisuvaatimuksessa väitetty menettelyvirhe esteellisyiden perusteella.

Vt. elinvoimajohtaja Saarijärveä ei ole myöskään pidettävä asiassa esteellisenä hallintolain 27 §:n 1 momentin 7 kohdan mukaisesti. Oikeuskirjallisuudessa (Kuusikko: *Esteellisyys hallinnossa*. Alma Talent 2018, sivu 343–344) on todettu, että yleislausekejääviys muodostuu tilanteessa, jossa puolueettomuutta vaarantava vaikutuksen tulee olla suunnilleen saman asteista kuin erikseen määritellyissä esteellisyysperusteissa. Edellytetään kiinteää sidonnaisuutta päätöksenteon kohteena olevaan asiaan tai asianosaiseen. Yleislausekejääviys voi muodostua esimerkiksi erityisen merkityksellisestä ystävyys-, yhteistyö- tai kiistasuhteesta asianosaiseen. Saarijärven ja asianosaisen välillä ei ole ollut sellaista suhdetta, että Saarijärven puolueettomuus vaarantuisi laissa tarkoitettulla tavalla. Saarijärvi on esihenkilöasemansa (asianosaisen esihenkilö aikavälillä 19.5.–31.12.2025) perusteella ollut velvollinen puuttumaan asianosaisen menettelyyn. Hän on lisäksi ollut kaupungin työsuojelupäällikkö ja on pitänyt kyseisen roolin perusteella tarpeellisena puuttua asianosaisen menettelyn vaikutuksiin työyhteisössä (mm. toisen työntekijän kuormittuminen). Saarijärven toimenpiteet ovat olleet perusteltuja. Saarijärvi on toteuttanut toimenpiteet arvioituaan tilannetta hallinto-osaston kanssa.

Oikaisuvaatimuksen kohteena eivät ylipäätään ole asianosaista koskien aikaisemmin tehdyt viranomaispäätökset. Kuitenkin selvyyden vuoksi todetaan, että kunnallisessa päätöksenteossa ei sovelleta ns. toisen asteen jääviä, joten Saarijärvi on voinut esitellä toimielimessä omaan päätökseensä kohdistuvan oikaisuvaatimuksen. Saarijärven tiedossa ei ole ollut syksyllä 2025 hänen toimiessaan asianosaisen esihenkilönä ja toteuttaessaan asianosaista koskevia toimenpiteitä, että asianosainen on mahdollisesti tehnyt hänestä tutkintapyyntöä poliisille. Sinänsä pelkkä tutkintapyyntöä tekeminen ei lähtökohtaisesti tee viranhaltijaa esteelliseksi. Asiassa ei ole ilmennyt mitään epäasiallista motiivia Saarijärven toimien taustalla.

Väitetty viranhaltijalain vastaisuus

Viranhaltija on toiminut kaupungissa kokoaikaisessa rakennustarkastajan virkasuhteessa. Tämä tarkoittaa sitä, että hänen viikkotyöaikansa on ollut KVTES:n mukainen toimistotyöaika 36,25 tuntia. Viranhaltijalla on velvollisuus suorittaa virkatehtävänsä lähtökohtaisesti virantoimituspaikalla ja käyttää työnantajan ohjeiden mukaisesti työajan seurantarjestelmää. Viranhaltijalla ei ole ollut etätyösopimusta, eli hänellä ei ole ollut oikeutta tehdä virkatehtäviään esimerkiksi kotona.

Viranhaltijalle annettiin irtisanomisuhkainen kirjallinen varoitus 20.10.2025, koska hänellä oli epäselviä poissaoloja ja hän ei osallistunut sovittuihin palavereihin. Työnantaja on edellyttänyt viranhaltijalta, kuten muultakin henkilöstöltä, että päivittäinen työaika kirjataan Nepton-työaikajärjestelmään. Lisäksi työnantaja on edellyttänyt, että viranhaltijan, kuten muunkin henkilöstön, työkalenteri on ajan tasalla. Työnantaja on

Kaupunginhallitus

11.5.2026

tästä vielä erityisesti kirjallisesti ohjeistanut viranhaltijaa annetun varoituksen jälkeen 28.10.2025.

Huolimatta annetusta varoituksesta ja nimenomaisista kirjallisista ohjeista, viranhaltija on jatkanut vastaavia laiminlyöntejä. Esihenkilönä tuolloin toiminut vt. elinvoimajohtaja Saarijärvi on toistuvasti pyrkinyt selvittämään asiaa viranhaltijan kanssa ja yrittänyt järjestää tapaamisia, joissa tilannetta olisi voitu käsitellä viranhaltijan kanssa. Viranhaltija ei ole saapunut tapaamisiin. Viranhaltija ei ole noudattanut työnantajan toimivaltansa mukaisesti antamaa määräystä.

Viranhaltijalla on ollut luvatonta poissaoloa vuonna 2026. Esihenkilönä 1.1.2026 alkaen toiminut Pöyliö on tuloksetta pyytänyt viranhaltijaa useita kertoja selvittämään poissaolojaan. Myöskään kuulemistilaisuudessa viranhaltija ei antanut asiasta hyväksyttävää ja riittävää selvitystä.

Viranhaltija on ollut annetusta varoituksesta huolimatta poissa erilaisista päivämäärittäin yksilöidyistä tilaisuuksista, joihin hänellä on ollut velvollisuus osallistua. Hän on jättänyt saapumatta kaikkiin yksilöityihin tilaisuuksiin mitään syytä etukäteen ilmoittamatta.

Viranhaltija on oikaisuvaatimuksessaan esittänyt em. yksittäisiä päiviä koskien selvityksiä, missä hän väittää olleensa tiettyinä yksittäisinä kalenteripäivinä. Kyseiset selvitykset eivät osoita, että hän olisi kyseisinä päivinä suorittanut asianmukaisesti virkatehtäviään tai että poissaolot em. tilaisuuksista olisivat olleet hyväksyttäviä. Koska viranhaltijalla ei ole ollut oikeutta omavaltaisesti päättää työskentelystä kotona, ei sillä ole juridista merkitystä asiassa, onko asianosainen mahdollisesti suorittanut jotakin osaa virkatehtävistään kotona ja vastannut mahdollisesti satunnaisesti asiakaspuheluihin. Mainitut mahdolliset seikat eivät tee poissaoloista virantoimituspaikalta hyväksyttäviä, eivätkä myöskään osoita, että asianosainen olisi suorittanut virkatehtäviään asianmukaisesti.

Viranhaltijan poissaolo virantoimituspaikalta ja luvattomat poissaolot ovat johtaneet siihen, että toinen työntekijä on joutunut suorittamaan viranhaltijalle kuuluvia tehtäviä. Viranhaltijan menettely on kuormittanut muuta työyhteisöä.

Viranhaltija toimii rakennustarkastajana, joka käyttää tehtävässään merkittävää julkista valtaa. Viranhaltijalta voidaan edellyttää erityistä luotettavuutta ja sitä, että hän virkatehtäviä suorittaessaan noudattaa myös työnantajan toimivaltansa mukaisesti antamia ohjeita ja määräyksiä työn suorittamisesta. Työnantaja on perustellusti menettänyt luottamuksensa viranhaltijaan, sillä tämä on muun muassa osoittanut poikkeuksellista piittaamattomuutta työnantajan toimivaltansa mukaisesti antamia määräyksiä kohtaan ja ollut luvattomasti pois virantoimituspaikalta huomattavan pitkän ajan. Luottamuspuola perustuu todellisiin, perusteltuihin syihin.

Väitetty varoituksen kiistanalaisuus

Työnantaja oli ennen varoituksen antamista pyrkinyt selvittämään viranhaltijan poissaoloja. Asian selvittäminen asianosaisen kanssa osoittautui mahdottomaksi asianosaisen oman toiminnan vuoksi.

Kaupunginhallitus

11.5.2026

Työnantaja on kutsunut asianosaisen kuulemistilaisuuteen ennen varoituksen antamista, mutta asianosainen ei saapunut kuulemistilaisuuteen vaan toimitti ainoastaan kirjallisen selvityksen. Viranhaltijalla annettiin kirjallinen varoitus 20.10.2025. Varoituksen perusteena olivat useat selvittämättömät poissaolot ja peruuntuneet sovitut tapaamiset ilman asianmukaisia perusteita.

Varoitus on ollut riittävällä tavalla yksilöity. Työnantaja on huomionnut viranhaltijan antaman kirjallisen vastineen, mutta se ei ole muuttanut työnantajan näkemystä viranhaltijan toiminnan moitittavuudesta, minkä vuoksi varoitus on annettu vastineesta huolimatta.

Työnantaja on antanut kirjallisen varoituksen viranhaltijalle, koska viranhaltijan tapa olla selvittämättömällä tavalla pois virantoimituksesta ja laiminlyönnit osallistua sovittuihin tapaamisiin ovat olleet toistuvia, eikä työnantaja ole voinut menettelyä hyväksyä. Työnantaja on vielä varoituksen antamisen jälkeen kirjallisesti ohjeistanut viranhaltijaa 28.10.2025 siitä, millaista menettelyä häneltä edellytetään. Työnantaja on ohjeistuksellaan halunnut varmistaa, että viranhaltija tietää, miten hän voi korjata menettelynsä.

Työnantaja on voinut antaa viranhaltijalle työnantajan työjohto-oikeudellisena toimenpiteenä kirjallisen varoituksen riippumatta siitä, onko viranhaltijan kanssa käyty virallisen kehityskeskusteluprosessin mukaiset keskustelut tai onko hänen tehtävänsä arvioitu TVA-prosessin mukaisesti. Viranhaltijan tehtävä on sinänsä arvioitu TVA-prosessin mukaisesti ja hänen kanssaan on käyty prosessin mukaiset keskustelut.

Väitetty kuulemistilaisuudessa sovittu korjaava menettely; väite muuhun virkasuhteeseen sijoittamisselvityksen puutteellisuudesta; väite muistion jakelun puutteellisuudesta

Viranhaltijalain 43 §:n 1 momentin mukaan:

Ennen työnantajan suorittamaa irtisanomista tai purkamista viranhaltijalle on varattava tilaisuus tulla kuulluksi virkasuhteen päättämisen syistä perusteluineen. Viranhaltijalla on oikeus häntä kuultaessa käyttää avustajaa. Oikeudesta käyttää avustajaa on ilmoitettava viranhaltijalle. Työnantajan suorittamaa irtisanomista tai purkamista koskeva päätös perusteluineen on merkittävä pöytäkirjaan.

Kuulemistilaisuus on pidetty 26.2.2026, koska työnantaja on harkinnut viranhaltijan irtisanomista kuulemiskutsussa esitetyillä perusteilla. Kuulemistilaisuuden tarkoituksena on se, että viranhaltija antaa haluamansa selvityksen, jonka työnantaja huomioi arvioidessaan sitä, edetäänkö irtisanomisprosessissa. Kuulemistilaisuudessa ei ole viranhaltijan väittämällä tavalla tehty mitään sopimusta, joka olisi poistanut viranhaltijan toiminnan moitittavuuden tai tarpeen harkita kuulemistilaisuuden jälkeen edelleen viranhaltijan irtisanomista. Kuulemistilaisuudessa esihenkilö on nostanut esiin ongelman ja kysynyt viranhaltijalta hypoteettisesti, miten tämä tulisi toimimaan jatkossa, mikäli virkasuhdetta edelleen jatkettaisiin. Tämän jälkeen käyty keskustelu ja esimerkiksi luottamusedustajan kannanotot osoittavat, että työnantaja on

Kaupunginhallitus

11.5.2026

edelleen harkitsemaan irtisanomisen tarpeellisuutta. Viranhaltija on lisäksi välittömästi kuulemistilaisuuden jälkeen jatkanut vastaavaa menettelyään.

Viranhaltijalain 35 §:n 4 momentin mukaan:

Työnantajan on ennen irtisanomista selvittävä, olisiko irtisanominen vältettävissä sijoittamalla viranhaltija muuhun virkasuhteeseen.

Viranhaltijalain 35 §:n 5 momentin mukaan

Jos irtisanomisen perusteena on niin vakava virkasuhteeseen liittyvä rikkomus, että työnantajalta ei voida kohtuudella edellyttää virkasuhteen jatkamista, ei 3 ja 4 momentissa säädettyä tarvitse soveltaa.

Huomioon ottaen viranhaltijan menettely ja sen vaikutus virkasuhteen perusteena olevaan luottamukseen työnantajalla ei ole ollut velvollisuutta selvittää mahdollisuutta muun virkasuhteen tarjoamiseen (viranhaltijalain 35 § 5 mom.). Työnantaja on kuitenkin lain velvoitteet ylittäen selvittänyt, mitä virkasuhteita kaupungissa on ollut avoimena. Avoimena olevat virkasuhteet on käyty läpi kuulemistilaisuudessa. Lisäksi työnantaja on todennut, että viranhaltijalla ei ole ollut avoinna oleviin tehtäviin vaadittavia kelpoisuuksia, eikä yksikään avoimena olleista virkasuhteista vastaa viranhaltijan koulutusta ja ammattitaitoa. Lain mukaisen velvoitteen täyttäminen ei edellytä, että työnantaja olisi käsitellyt mahdollisuuksia jollakin tavalla laajemmin viranhaltijan kanssa.

Muistio on viimeistelty pian kuulemistilaisuuden jälkeen ja se on toimitettu tavanomaista käytäntöä noudattaen viranhaltijalle itselleen kommentoitavaksi. Viranhaltijalla on itsellään ollut mahdollisuus välittää muistio tilaisuudessa olleille avustajilleen. Työnantajan menettely ei ole ollut millään tavalla hallintolain vastainen tai rajoittanut viranhaltijan mahdollisuutta vastata väitteisiin. Viranhaltijalle on varattu tavanomainen aika muistion kommentoimiseen. Viranhaltija on virheellisesti tulkinut, että muistion kommentointi tarkoittaisi mahdollisuutta jonkinlaisen lisäselvityksen toimittamiseen ja on pyytänyt lisäaikaa selvityksen toimittamiseen. Työnantaja on lisäajan myöntänyt 13.3.2026 kello 16 saakka, ja viranhaltija on toimittanut lisäselvitystä vielä 13.3.2026 kello 22.48. Lisäselvitys on huomioitu.

Väitetty työnantajan toistuva laitton menettely; väitetyt laittomat palkanpidätykset; väitetty työsähköpostin ja puhelintilien luvaton sulkeminen

Oikaisuvaatimuksessa mainittu menettely selvityksen antamisessa Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle ei liity mitenkään viranhaltijan irtisanomiseen. Myöskään perusteet, joilla viranhaltijalle ei ole maksettu palkkaa tietyiltä päiviltä, eivät liity millään tavalla viranhaltijan irtisanomista koskevaan asiaan. Työnantajan näkemyksen mukaan viranhaltijalla ei ole ollut kyseisinä aikoina oikeutta palkkaan sovellettavan virka- ja työehtosopimuksen perusteella. Palkkasaatavaa koskeva vaatimuksesta on oikaisuvaatimuksen jättämisen jälkeen toimitettu työnantajalle paikallisneuvottelupyyntö, ja kyseinen asia ratkaistaan kyseisessä prosessissa.

Kaupunginhallitus

11.5.2026

Viranhaltija on työnantajan työnjohto-oikeudella vapautettu virantoimitusvelvollisuudesta irtisanomisajaksi. Koska viranhaltijalla ei ole ollut virantoimitusvelvollisuutta, ei hänellä ole enää ollut tarvetta virkatehtävien suorittamiseen liittyviin työvälineisiin (esim. virkasähköposti). On tavanomaista, että oikeus järjestelmiin poistetaan tällaisessa tilanteessa. Viranhaltijan oikeusturva ei ole vaarantunut, sillä hän on jo kuulemiskutsun antamishetkellä tullut tietämään, millä perusteella hänen irtisanomistaan harkitaan. Hänellä on ollut mahdollisuus ennen kuulemistilaisuutta hakea tarvittaessa sähköpostistaan tai työkalenteristaan selvitykset, joita on pitänyt tarpeellisina.

Yhteenveto

Virkasuhteen irtisanomiselle on ollut viranhaltijalain 35 §:n mukainen peruste. Irtisanomispäätöstä ei ole valmistellut eikä tehnyt esteellinen viranhaltija. Päätös ei ole muutoinkaan syntynyt virheellisessä järjestyksessä, viranomaisen ei ole ylittänyt toimivaltaansa, eikä päätös ole muutenkaan lainvastainen. Oikaisuvaatimuksessa ei ole myöskään esitetty selvitystä, jonka perusteella päätöstä tulisi tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa.

Liitteet

1. Yksityiskohtaiset perusteet liitteineen (salassa pidettävä JulKL 24 § 1 mom. 25 k)

Valmistelija

Hallintojohtaja Marjo Säarelä, 040 568 2130

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Solatie Dina Kemijärvi

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus hylkää oikaisuvaatimuksen kaikilta osin.

Päätös

Kaupunginhallitus

11.5.2026

11

Vesistö- ja kalastusmatkailuhankkeeseen osallistumisen ja rahoitusosuudetKH 11.5.2026
243/02.05.02/2026

Itä-Lapin kuntayhtymän yhtymähallitus 11.3.2026/

Ky 20 §

Itä-Lapin ja Koillismaan alueilla tarvitaan kestäväää matkailun kasvua, kasvua liiketoimintaan, uusia tuotteita ja palveluita, investointeja - elinvoimaa. Alueillamme on runsaasti alihyödynnettyjä vesistöjä, joissa on kasvupotentiaalia.

Itä- ja Pohjois-Suomen rahoitusohjelma, josta rahoitusta voi hakea, käynnistyy näillä näkymin maaliskuussa. Ohjelma tukee mm. kestävään matkailun mahdollisuuksia ja vetovoimaa ja vahvistaa alueiden huoltovarmuutta ja omavaraisuutta.

Itä-Lapin kuntayhtymä ja Naturpolis valmistelevat aiheeseen liittyvää hanketta. Suunnittelusta vastaa projektipäällikkö Anna Kantola Naturpolis Oy:stä ja hän esittelee asiaa yhtymähallituksen kokouksessa.

Kuntayhtymän johtajan muutettu esitys: Yhtymähallitus merkitsee valmistelun tilannekatsauksen tiedoksi ja päättää, että Itä-Lappi osallistuu Vesistö- ja kalastusmatkailu -hankkeeseen. Elinkeinotiimi ja johtoryhmä valmistelevat omarahoitusosuuden kustannusjaon.

Päätös: Hyväksyttiin.

Ky 40 §

Elinkeinotiimi ja johtoryhmä ovat käsitelleet hankkeen Itä-Lapin omarahoitusosuuden jakoa. Tasajako kuntien kesken on todettu sopivimmaksi kustannustenjakomalliksi.

Hankkeessa tulee olemaan kuntayhtymässä projektipäällikkö 80% työosuudella ja projektisihteeri 20 %:n työosuudella. Naturpolis Oy toimii hankkeen päätoteuttajana, muut partnerit ovat Kajaanin Ammattikorkeakoulu (KAMK), Suomussalmen kunta sekä Oulun Yliopisto.

Hankkeen toteutusaika on 3 vuotta, mahdollinen aloitus syksyllä 2026. Hankkeelle haetaan rahoitusta Itä- ja Pohjois-Suomen rahoitusohjelmasta, jonka ensimmäinen hakujakso päättyy 15.5.2026.

Hankevalmistelu on käynnissä ja alustavan laskelman mukainen kokonaisbudjetti on noin 1,3 miljoonaa. Tästä Itä-Lapin kuntayhtymän osuus on noin 303.000,-, josta avustus 242.000 € (80%) ja omarahoitus 61 000 € (20%).

Alustavan budjetin mukaisesti tasajakoiset kuntaosuudet olisivat seuraavat:

Kustannukset yhteensä						302 922 €
Hankkeen rahoitus						
	<i>Haettava tuki</i>	80 %	80 779 €	80 779 €	80 779 €	242 337 €
	<i>Kunnat</i>	20 %	20 195 €	20 195 €	20 195 €	60 584 €
Tasajako						
	<i>Savukoski</i>	20 %	4 039 €	4 039 €	4 039 €	12 117 €
	<i>Posio</i>	20 %	4 039 €	4 039 €	4 039 €	12 117 €
	<i>Salla</i>	20 %	4 039 €	4 039 €	4 039 €	12 117 €
	<i>Pelkosenniemi</i>	20 %	4 039 €	4 039 €	4 039 €	12 117 €
	<i>Kemijärvi</i>	20 %	4 039 €	4 039 €	4 039 €	12 117 €

Esityslistan liitteenä 1 on alustava hanke-esittely (Anna Kantolan esitys 11.3.26)

Erillinen laskutus:

Kajaanin Ammattikorkeakoulun (KAMK) toimii hankkeessa koko Itä-Lapin, Koillismaan ja Kainuun vesistö- ja kalastusmatkailukehittämisen ylimaakunnallisena yhdistäjänä, jonka tehtävänä on varmistaa, että kehittämistoimet perustuvat yhteiseen tietopohjaan, yhtenäisiin laatuksiteereihin ja keskenään yhteensopiviin tuote-, osaamis- ja markkinointimalleihin. Käytännössä KAMK tekee työtä muiden partnereiden hyväksi eikä ole valmis kattamaan aiheutuneita kustannuksia omarahoitusosuudestaan. Tästä syystä KAMKille korvataan aiheutuvat kustannukset erikseen.

Yhteisten toimenpiteiden kustannukset ovat 15.000/3v. Kuntakohtainen kustannus on 1.000€/vuosi/kunta.

	2027	2028	2029	yht.
Kustannukset yhteensä, KAMK				15 000 €
Tasajako				
<i>Savukoski</i>	1 000 €	1 000 €	1 000 €	3 000 €
<i>Posio</i>	1 000 €	1 000 €	1 000 €	3 000 €
<i>Salla</i>	1 000 €	1 000 €	1 000 €	3 000 €
<i>Pelkosenniemi</i>	1 000 €	1 000 €	1 000 €	3 000 €
<i>Kemijärvi</i>	1 000 €	1 000 €	1 000 €	3 000 €

Kuntayhtymän johtajan esitys: Yhtymähallitus esittää jäsenkunnille osallistumista hankerahoitukseen esitetyn tasajakomallin mukaisesti. Lisäksi kunnat maksavat kuntakohtaiset kustannukset Kajaanin Ammattikorkeakoululle yllä esitetyn jaon mukaisesti.

Päätös: Yhtymähallitus esittää jäsenkunnille osallistumista hankkeeseen ja hankerahoitukseen esitetyn tasajakomallin mukaisesti. Lisäksi kunnat maksavat kuntakohtaiset kustannukset Kajaanin Ammattikorkeakoululle yllä esitetyn jaon mukaisesti.

Yhtymähallitus päätti lisäksi yksimielisesti todeta, että esitetty rahoitusmalli yhteensä 15.117 €/kunta on maksimisumma, mutta tavoitteena on edelleen neuvotella lopullinen rahoitusmalli sellaiseen muotoon, jossa Kajaanin ammattikorkeakoululle ei tarvitsisi maksaa erillistä korvausta ammattikorkeakoulun tekemästä työstä.

Liitteenä on alustava hanke-esittely.

Kaupunginhallitus

11.5.2026

Valmistelija Hallintojohtaja Marjo Säarelä, 040 568 2130

Esittelijä Kaupunginjohtaja Solatie Dina Kemijärvi

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää osallistua Vesistö- ja kalastusmatkailuhankkeeseen. Talousarviovuosille 2027, 2028 ja 2029 varataan hankkeen omarahoitusosuuksiin Elinkeino- ja työllisyyspalveluiden hankepalveluihin 4 039 €/vuosi sekä Kajaanin Ammattikorkeakoululle maksettaviin kuntakohtaisiin kustannuksiin 1 000 €/vuosi.

Päätös

Kaupunginhallitus

11.5.2026

12**Osallistuminen Kuntamarkkinoille 16.- 17.9.2026**KH 11.5.2026
272/00.04.02/2026

Kuntamarkkinat järjestetään Kuntatalolla Helsingissä 16. -17.9.2026. Vuoden 2026 Kuntamarkkinoiden teema on Rohkeasti uudistaen.

Osallistuminen on maksutonta kunnan viranhaltijoille ja luottamushenkilöille. Kahden päivän aikana on mahdollisuus valita itselle sopivaa ohjelmaa ajankohtaisten tietoisuuksien ja seminaarien joukosta sekä verkostoitua muiden päättäjien ja eri sidosryhmien kanssa. Koko ohjelma löytyy osoitteesta [Etusivu - Kuntamarkkinat](#)

Osallistuminen on maksutonta mutta matkaan liittyvät kulut maksaa kaupunki. Osallistuminen Kuntamarkkinamatkalle on sitova. Ohjeistus ilmoittautumiseen lähetetään matkalle nimetyille henkilöille.

Valmistelija

Hallintokoordinaattori Merja Maijala, 040 834 3849

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Solatie Dina Kemijärvi

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää nimetä luottamushenkilöedustajat Kuntamarkkinoille 2026.

Päätös

Kaupunginhallitus

11.5.2026

13**Valtuustoaloite Kemijärven kirkon kellon päivittäminen**

KH 11.5.2026

89/00.04.02/2024

Liitteenä on valtuustoaloite Kemijärven kirkon kellon päivittämisestä.

Kemijärven seurakunnan huhtikuussa 2026 antaman tiedon mukaan kirkonkellon pitäisi olla viimeisimmän korjauksen jälkeen toimintakunnossa.

Valmistelija

Hallintojohtaja Marjo Säarelä, 040 568 2130

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Solatie Dina Kemijärvi

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus esittää kaupunginvaltuustolle, että valtuusto toteaa valtuustoaloitteessa esitetyn asian tulleen selvitettyksi ja valtuustoaloite katsotaan loppuun käsitellyksi.

Päätös

Kaupunginhallitus

11.5.2026

14

Valtuustoaloite Kemijärven kaupungin ja tytäryhtiöiden henkilöstön rekrytointiprosessiKH 11.5.2026
207/01.00.00/2026

Kari-Antti Virkkula ja ym. ovat tehneet valtuustoaloitteen Kemijärven kaupungin ja tytäryhtiöiden henkilöstön rekrytointiprosessista Kemijärven kaupungin ja kemijärveläisten etuun perustuen. Perusteena on esitetty rekrytoinnin avoimuutta parhaaseen mahdolliseen lopputulokseen pyrkimiseksi. Liian suppeaa menettely valtuustoaloitteen mukaan voi antaa kuvan siitä, että työpaikka on etukäteen jo tarkoitettu tietylle henkilölle. Aloitteessa todetaan lisäksi, että em. toiminta ei ole hyväksi kaupungin maineelle ja voi johtaa hyvän hallinnon vastaiseen toimintaan.

Valtuustoaloitteen mukaan Kemijärven kaupungin *hallintosäännössä ei ole mainintaa rekrytointiprosessista muulla tavalla kuin että se pitää toteuttaa kuntalain mukaan.*

Kemijärven kaupungin hallintosäännössä ei ole mainintaa kuntalain mukaisesta rekrytointiprosessista, sen sijaan Kemijärven kaupungin hallintosäännössä 44 §:n 4–5 mom. mukaan *toistaiseksi voimassa olevaan virkasuhteeseen ottaminen edellyttää julkista hakumenettelyä lukuun ottamatta kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 4.3 §:ssä säädettyjä perusteita.*

Valinnan suorittava viranomainen voi kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijalaista annetun lain 4.2 §:n mukaan perustellusta syystä päättää hakuajan jatkamisesta, uudesta hausta tai virkasuhteen täyttämättä jättämisestä. Uutta hakumenettelyä koskevassa ilmoituksessa on mainittava, otetaanko aikaisemmat hakemukset huomioon. Päätös on annettava tiedoksi henkilöstöpalveluihin.

Varsinaiset rekrytointia koskevat menettely perustuvat pääosin muuhun lainsäädäntöön, kuten erityisesti kunnallisen ja hyvinvointialueen viranhaltijalakiin ja työsopimuslakiin, joissa säädetään tarkemmin virkojen täyttämistä ja työsuhteen henkilöstön palkkaamisesta.

Kemijärven kaupungin henkilöstöhallinnon toimintaohjeeseen sisältyy toimintaohjeet täyttölupamenettelystä, joka edeltää henkilöstön rekrytointia.

Valtuustoaloitteessa esitetään noudatettavaksi vähintään seuraavia sääntöjä:

1. Hakuaika on aina vähintään 30 vrk
2. Työpaikkahaku-ilmoituksen hyväksyy hallitus tai toimielin sisältöineen
3. Avoin työpaikka laitetaan hakuun kuntarkry.fi-palveluun ja työmarkkinatorille. Perusellusta syystä voidaan käyttää myös muuta hyvin tunnettua rekrytointi-sivustoa.
4. Avoin paikka on esillä kaupungin sivuilla ja sitä mainostetaan sosiaalisessa mediassa
5. Vähintään yksi ilmoitus on lehdessä tai sen verkkosivuilla
6. Hakemukset tulevat aina koko hallitukselle ja toimielimelle
7. Mikäli hakijoita on kolme tai vähemmän, niin työpaikka laitetaan uudelleen hakuun vähintään 14 vrk ajaksi.

Kaupunginhallitus

11.5.2026

8. Hakijoista tehdään kirjallinen selvitys, että miten hän täyttää työpaikka haussa olleet kriteerit sekä vertailu
9. Työpaikkaa ei saa täyttää ilman että hallitus tai toimielin on haastatellut työhön otettavan
10. Henkilöä ei saa palkata ilman että työpaikka on ollut julkisessa haussa ja henkilöä ei voi ottaa töihin, mikäli hän ei ole hakenut avointa olevaa työpaikkaa.

Kemijärven kaupungin rekrytointiprosessi on nykyisellään pyritty pitämään mahdollisimman sujuvana ja siihen liittyvä lainsäädäntö huomioiden. Alla kirjattuna mitä vaikutuksia aloitteeseen kirjatulla säännöllä olisi nykyiseen rekrytointiprosessiin:

1. Hakuaika aina vähintään 30 vrk

Nykytila:

Kunnallisen ja hyvinvointialueen viranhaltijalain (304/2003) 4 §:n 1 mom. mukaan *virkasuhteeseen ottaminen edellyttää julkista hakumenettelyä, jollei jäljempänä toisin säädetä. Hakuaika on vähintään 14 kalenteripäivää siitä, kun ilmoitus on julkaistu kuntalain 108 §:ssä tai hyvinvointialueesta annetun lain 113 §:ssä säädetyllä tavalla.*

Kunnallisen ja hyvinvointialueen viranhaltijalain 4 §:n 3 mom. mukaan *virkasuhteeseen voidaan 1 momentista poiketen ottaa ilman hakumenettelyä, kun kysymyksessä on sijaiseksi tai avoinna olevaan virkasuhteeseen ottaminen määräajaksi, taloudellisista ja tuotannollista syistä irtisanotun viranhaltijan ottaminen toiseen virkasuhteeseen, 22 §:ssä tarkoitettu virkasuhteen tarjoaminen osa-aikaiselle viranhaltijalle, 24 §:ssä tarkoitettu tai muussa laissa säädetty viranhaltijan siirtäminen toiseen virkasuhteeseen, muun työnantajan palveluksessa olevan henkilön ottaminen virkasuhteeseen lain tai sopimuksen nojalla tapahtuvan toiminnan siirtämisen yhteydessä taikka muu näihin rinnastettava hallintosäännössä määrätty peruste.*

Työsuhteisen osalta ei ole lainsäädäntöä siitä miten työsuhteisten rekrytointi tulee toteuttaa. Kemijärven kaupungin vakiintuneen käytännön mukaan työsuhteisten tehtävien osalta vakinaiset tehtävät laitetaan julkiseen hakuun, kuten vakinaiset virat pois lukien sellaiset tehtävät, joissa määräaikaisen työsopimuksen päättäminen olisi lainvastaista pelkkään julkiseen hakuun perustuen eli tehtävät, joiden tarve on muodostunut jatkuvaksi eikä määräaikaisen työsopimuksen päättämiseksi ole perustetta.

Osassa tehtävien tai virkojen täyttöä käytetään 14 kalenteripäivää pidempiä hakuajaoja, riippuen siitä onko kyseessä tehtävän tai viran täyttäminen irtisanoutuneen tilalle vai uusi tehtävät. Lisäksi hakuajkaan vaikuttaa, että miten pian tehtävään tai virkaan tulee saada tekijä. Hakuajan ja sen pituuden osaa arvioida parhaiten esihenkilö, joka tuntee tehtävän sisällön ja tarpeen kiireellisyyden.

Valtuustoaloitteen säännön vaikutus nykytilaan:

Osa Kemijärven kaupungin henkilöstön rekrytoinneista toteutetaan nykyään pidemmällä kuin 14 kalenteripäivän hakuajoilla. Hakuajan pituus riippuu siis tehtävän tai viran täytön kiireellisyydestä. Esimerkiksi varhaiskasvatuksen henkilöstön tehtävät perustuvat mitoitukseen.

Kaupunginhallitus

11.5.2026

Mitoitukseen perustuvat tehtävät tulee täyttää viivytyksettä, koska ne liittyvät suoraan lakisääteisten henkilöstömitoitusten toteutumiseen ja palvelujen turvalliseen järjestämiseen. Avoimet tehtävät voivat johtaa mitoituksen alittumiseen, mikä kuormittaa muuta henkilöstöä, heikentää työhyvinvointia ja lisää riskiä palvelutason laskulle tai säädösten rikkomiselle. Nopea rekrytointi turvaa toiminnan jatkuvuuden, varmistaa vaaditun palvelun laadun ja vähentää väliaikaisista järjestelyistä aiheutuvia kustannuksia.

Pitkä haku-aika voi olla työnantajan kannalta epäedullinen, sillä se karsii erityisesti osaavimpia hakijoita. Työmarkkinoilla kysytyt henkilöt sitoutuvat tyypillisesti nopeammin eteneviin rekrytointiprosesseihin eivätkä jää odottamaan pitkiä haku-aikoja. Viivästynyt eteneminen supistaa hakijajoukkoa ja voi heikentää sen laatua. Lisäksi pitkä haku-aika antaa organisaatiosta kuvan hitaasta päätöksenteosta, mikä voi vähentää kiinnostusta tehtävää kohtaan ja heikentää työnantajakuvaa.

Pidempi haku-aika sopii tilanteisiin, joissa henkilön virassa tai tehtävässä aloitus ajoittuu useiden kuukausien päähän, ei kuitenkaan kaikkiin rekrytointitilanteisiin.

2. Työpaikkahaku-ilmoituksen hyväksyy hallitus tai toimielin sisältöineen

Nykytila:

Kemijärven kaupungin hallintosäännön 44 §:n mukaan *viran tai virkasuhteen julistaa haettavaksi virkasuhteeseen ottamisesta päättävä viranomainen. Kun virkasuhteeseen ottamisesta päättävä viranomainen on valtuusto, viran tai virkasuhteen julistaa kuitenkin haettavaksi kaupunginhallitus.* Muissa kuin valtuuston täyttämässä virassa tai virkasuhteessa hakuilmoituksen laatii rekrytoiva esihenkilö. Virkaan tai virkasuhteeseen ottava viranomainen hyväksyy hakuilmoituksen. Samon menetellään työsuhteeseen otettaessa. Hakuilmoituksen laatii rekrytoiva esihenkilö ja henkilö, joka tekee työsuhteen toistaiseksi voimassa olevaan työsuhteeseen, hyväksyy ilmoituksen.

Esihenkilö tuntee viran tai tehtävän sisällön ja vaatimukset parhaiten. Lisäksi esihenkilö on rekrytoimassa itselleen alaista tai tiimiin jäsentä, jolloin on ensiarvoisen tärkeää tietää, millaista henkilöä ollaan palkkaamassa kuhunkin tehtävään. Osa kaupungin viroista, virkasuhteista tai tehtävistä perustuu laissa asetettuihin kelpoisuus- ja kokemusvaatimuksiin (esim. opettajat, varhaiskasvatushenkilöstö, valvontaviranomaiset, eläinlääkärit), eikä niistä voi poiketa.

Valtuustoaloitteen säännön vaikutus nykytilaan:

Hakuilmoituksen käsittely lautakunnassa tai hallituksessa viivästyttää turhaan henkilöstön rekrytointia. Esimerkiksi kesäaikana lautakunnat eivät kokoontu, ei myöskään kaupunginhallitus heinäkuussa. Mikäli kiireellinen henkilöstön tarve yllättää heinäkuussa tämä tarkoittaisi sitä, että lautakunta käsittelisi rekrytointi-ilmoitusta vasta syksyllä ensimmäisessä kokouksessa. Viivästynyt rekrytointi voi aiheuttaa lainvastaisia tilanteita toimialoilla.

Kaupunginhallitus

11.5.2026

Valtuustoaloitteesta ei käy ilmi, mitä lisäarvoa hallitus tai toimielin toisi henkilöstön rekrytointiin, mikäli kaikki hakuilmoitukset käsiteltäisiin hallituksessa tai lautakunnassa.

3. Avoin paikka laitetaan hakuun kuntarekry.fi-palveluun ja työmarkkinatorille. Perustellusta syystä voidaan käyttää myös muuta hyvin tunnettua rekrytointi-sivustoa

Nykytila:

Kemijärven kaupungin julkisessa haussa olevien virkojen tai tehtävien hakupaikkailmoitukset julkaistaan Kuntarekryssä, Työmarkkinatorilla, Kemijärven kaupungin ilmoitustaululla ja verkkosivuilla. Joissain rekrytoinneissa (esim. varhaiskasvatuksenopettajat) on myös käytetty Jobillan ja Kuntarekryn kohdennettua rekrytointia sosiaalisen median kampanjoilla sekä muita rekrytointi-sivustoja.

Valtuustoaloitteen säännön vaikutus nykytilaan:

Tällä hetkellä hakuilmoitukset ovat esillä valtuustoaloitteessa esitettyä laajemmin.

4. Avoin työpaikka on esillä kaupungin sivuilla ja sitä mainostetaan sosiaalisessa mediassa

Nykytila:

Kemijärven kaupungin hakuilmoitukset ovat esillä kaupungin sivuilla. Lisäksi toimialat käyttävät sosiaalista mediaa työpaikkojen ilmoittamiseen.

Valtuustoaloitteen säännön vaikutus nykytilaan:

Ehdotetun toimintamallin sääntö on jo käytössä.

5. Vähintään yksi ilmoitus on lehdessä tai sen verkkolehdessä

Nykytila:

Kemijärven kaupungin työpaikkailmoituksia on julkaistu lehdissä tai verkkolehdissä tapauskohtaisesti.

Valtuustoaloitteen säännön vaikutus nykytilaan:

Vuonna 2025 Kemijärven kaupungilla oli Kuntarekryn tilaston mukaan yhteensä 36 rekrytointia. Vuonna 2024 rekrytointeja toteutettiin 33 kappaletta.

Yksi pieni sanomalehti-ilmoitus maksaa 600 € (koko noin 4 cm x 8 cm. Yksi verkkolehti-ilmoitus maksaa 750 €. Hinnat alv 0 %.

Edellä mainitun perusteella esitetty valtuustoaloitteen sääntö toisi kaupungille henkilöstön rekrytointi-ilmoituksiin liittyviä kustannuksia vuosittain noin 35 000–40 000 €:n kustannukset riippuen vuosittaisista rekrytointien määrästä.

6. Hakemukset tulevat aina koko hallitukselle tai toimielimelle

Nykytila:

Hakemukset saapuvat rekrytoinnista riippumatta Kuntarekryyn tai Kemijärven kaupungin kirjaamoon. Rekrytoivalla esihenkilöllä,

Kaupunginhallitus

11.5.2026

vastuualuepäälliköllä ja tarvittaessa toimialajohtajalla on oikeudet tarkastella saapuneita hakemuksia. Tapauskohtaisesti esimerkiksi vastuualuepäälliköitä rekrytoitaessa, hakemuksiin tutustuu yleensä myös toimialan lautakunnan puheenjohtaja. Valtuuston valitsemien viranhaltijoiden rekrytointiprosessiin perustetaan rekrytointiryhmä, joka käsittelee hakijoiden hakemukset.

Valtuustoaloitteen säännön vaikutus nykytilaan:

Kuntalain (410/2015) 83 §:n mukaan *luottamushenkilöllä on oikeus saada kunnan viranomaisilta tietoja, joita hän toimessaan pitää tarpeellisina.*

Hakemukset ovat lähtökohtaisesti julkisia asiakirjoja, mutta se ei kuitenkaan tarkoita, että hakemuksia voitaisiin jakaa laajasti luottamushenkilöille, jotka eivät osallistu asian käsittelyyn tai päätöksentekoon. Lautakunnat ja kaupunginhallitus eivät tee henkilöstön valintapäätöksiä. Hakemusasiakirjojen jakaminen laajalle joukolle varmuuden vuoksi, on ongelmallista tietosuojan näkökulmasta. Yleinen kiinnostus ei riitä perusteeksi jakaa tietoa laajasti.

Hakemusasiakirjojen jakaminen laajalle joukolle, jotka eivät osallistu asian käsittelyyn tai päätöksentekoon, voi vaarantaa hakijan yksityisyyden suojan ja henkilötietojen asianmukaisen käsittelyn. Hakemuksiin sisältyy usein arkaluonteisia tietoja, kuten työhistoriaa, yhteystietoja ja mahdollisesti muita henkilökohtaisia seikkoja, joiden tarpeeton levittäminen lisää väärinkäytösten riskiä. Lisäksi tällainen menettely voi heikentää hakijan luottamusta viranomaistoiminnan asianmukaisuuteen ja vaikuttaa kielteisesti halukkuuteen hakea vastaaviin tehtäviin tulevaisuudessa.

7. Mikäli hakijoita on kolme tai vähemmän, niin työpaikka laitetaan uudelleen hakuun vähintään 14 vrk ajaksi

Nykytila:

Virat ja toimet laitetaan tarvittaessa uudelleen haettavaksi, ei automaattisesti ja pelkästään hakemusten määrän vähäisyyden vuoksi. Joissain tapauksissa yksikin hakemus riittää. Esimerkiksi varhaiskasvatuksen opettajien rekrytointi on ollut haasteellista jo usean vuoden ajan. Lisäksi rekrytointihaasteita on havaittu eläinlääkäreiden määräaikaisiin sijaisuuksiin.

Tälläkin hetkellä toteutetaan uudelleen hakua saapuneiden hakemusten määrän, kelpoisten puuttumisen tai muun vastaavan syyn vuoksi.

Valtuustoaloitteen säännön vaikutus nykytilaan:

Mikäli hakemusten vähimmäismäärä *kolme tai vähemmän* asetetaan valtuustoaloitteen esityksen mukaisesti ehdottomaksi rajaksi, jolloin virka tai toimi taikka määräaikainen sijaisuus on laitettava uudelleen haettavaksi, voi sillä olla merkittäviä vaikutuksia kaupungin lakisääteisen palvelujen järjestämiseen.

Käytännössä edellä mainittu saapuneiden hakemusten vähimmäismäärän rajaus tarkoittaisi myös, että yhtä kelpoista hakijaa ei voitaisi palkata esimerkiksi varhaiskasvatuksen opettajan tehtävään ennen kuin uudelleen haun tuloksena olisi vähintään neljä kelpoista hakijaa sen sijaan, että yhdelläkin hakemuksella saataisiin täytettyä vuodesta toiseen täyttämättä

Kaupunginhallitus

11.5.2026

olevia varhaiskasvatuksen opettajan tehtäviä. Huhtikuussa 2026 avoimia varhaiskasvatuksen opettajan tehtäviä on seitsemän. Vastaavia tilanteita tulisi eteen ainakin eläinlääkäreiden, erityisopettajien, musiikkiopiston opettajien ja varhaiskasvatuksen sosionomien rekrytoinneissa, joissa kelpoisten hakijoiden vähyys on ollut havaittavissa jo aikaisempien vuosien rekrytoinneissa.

Valtuustoaloitteessa esitetyn säännön perusteella sellaiset virat ja toimet, joihin kohdistuu vähäinen määrä hakemuksia, olisivat avoimna jatkuvasti, ilman, että muutamastakaan kelpoisesta hakijasta voitaisiin tehdä valintaa ja avoimia paikkoja voitaisiin täyttää.

8. Hakijoista tehdään kirjallinen selvitys, että miten hän täyttää työpaikkahaussa olleet kriteeri sekä vertailu

Nykytila:

Vakinaisten virkojen nimitysperusteen määräytyvät perustuslain 125 § 2 mom. mukaan seuraavasti: *Yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.* Hallituksen esityksen (HE 1/1998) tämä tarkoittaa seuraavaa: *Pykälän 2 momenttiin ehdotetaan otettavaksi nykyisen hallitusmuodon 86 §:n yleisiä ylennysperusteita koskeva säännös lähes sellaisenaan. Valtion virkojen lisäksi ehdotettu säännös kuitenkin laajenisi koskemaan kaikkia julkisia virkoja ja siten myös esimerkiksi kuntien virkoja. Yleisten ylennysperusteiden sijasta uudessa säännöksessä puhuttaisiin yleisistä nimitysperusteista, jotka ehdotuksen mukaan olisivat edelleenkin taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Taidolla tarkoitetaan lähinnä koulutuksen tai työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja. Kyvyllä viitataan yleisesti tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilön ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävien hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin. Koetellulla kansalaiskunnolla tarkoitetaan yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä. Sanalla kansalaiskunto ei viitata Suomen kansalaisuuteen. Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät. Työsuhteisten osalta vastaava säädöstä ei ole.*

Velvollisuus vertailla eri sukupuolta olevien hakijoiden ansioita perustuu erityisesti tasa-arvolain (609/1986) syrjäntäkieltoon yhdessä perustuslain yhdenvertaisuussäännöksen kanssa. Ansiovertailu on käytännön keino osoittaa, että lakia on noudatettu.

Vakinaisiin virkoihin sekä yhdenvertaisuus- ja tasa-arvosäännösten perusteella laaditaan hakijoista ansiovertailut. Ansiovertailusta ei ole säädetty määrämuotoa.

Ansiovertailu on laki viranomaisen toiminnan julkisuudesta (621/1999) 24 §:n 1 mom. kohta 29 mukaan salassa pidettävä viranomaisen asiakirja. Käytännössä tämä tarkoittaa sitä, että ansiovertailu on julkinen vain asianosaisille, eikä sen jakaminen yleisesti ole mahdollista.

Valtuustoaloitteen säännön vaikutus nykytilaan:

Kaupunginhallitus

11.5.2026

Valtuustoaloitteessa esitetty sääntö muuttaisi ansiovertailun laatimista siten, että ansiovertailu tulisi laatia edelle mainittujen lainvelvoitteiden täyttämisen lisäksi myös sellaisista valinnoista, joissa hakijoina on vain samaa sukupuolta olevia hakijoita. Käytännössä nämä tilanteet ovat aika harvinaisia.

9. Työpaikkaa ei saa täyttää ilman että hallitus tai toimielin on haastatellut työhön otettavan

Nykytila:

Henkilöstöä rekrytoidaan Kemijärven kaupungin palvelukseen julkisen haun lisäksi esimerkiksi soittamalla seuraavaksi päiväksi tarvittavalle sijaiselle. Kaikkia työhön tulevia ei myöskään ole tarvetta haastatella. Osa henkilöstöstä on niin sanottuja pitkäaikaisia sijaisia.

Valtuustoaloitteen säännön vaikutus nykytilaan:

Valtuustoaloitteessa esitetty sääntö käytännössä kieltäisi lyhytaikaisten sijaisten rekrytoinnin kokonaan ilman hallituksen tai asianomaisen lautakunnan toteuttamaa hakijan haastattelua. Ottaen huomioon valtuustoaloitteessa kohdassa 1. *Haku aika on aina vähintään 30 vrk* esitetyn säännön, ei jatkossa Kemijärven kaupungin palvelukseen voitaisi ottaa yhtään sijaista tai lyhyempi aikaista viranhoitajaa taikka työntekijää avoimeen virkaan tai tehtävään alle 2,5 kuukauden ajalle, koska kaikki avoinna olevat virat ja tehtävät tulisi laittaa hakuun vähintään 30 vuorokaudeksi ja tarvittaessa hakemusten vähäisyyden vuoksi (valtuustoaloitteen kohta 7. *Mikäli hakijoita on kolme tai vähemmän, niin työpaikka laitetaan uudelleen hakuun vähintään 14 vrk ajaksi*) uudelleen 14 vuorokauden ajaksi. Käytännössä tämä tarkoittaisi esitetty haastatteluvaihtoehto huomioiden, että kaikki kaupungin sijaistarpeet jäisivät hoitamatta alle 2,5 kuukauden ajalta, jolloin myös lakisääteiset palvelut vaarantuisivat. Lisäksi kesäaikana haastattelujen järjestäminen aiheuttaisi pidemmän viiveen, koska hallitus ja lautakunnat eivät kokoonnu. Kuitenkin kaupungin toiminnot pyörivät vuoden ajasta riippumatta normaalisti myös kesäaikana.

Kaupungin tulee tarjota kesätyöntekijöille positiivinen ja kannustava ensikosketus työelämään. Rekrytointiprosessin on syytä olla nuorille selkeä, turvallinen ja helposti lähestyttävä. Mikäli myös kesätyöntekijöiden haastattelut toteutettaisiin siten, että nuoria kesätyöhön hakevia haastattelee hallitus tai lautakunta, voi tilanne näyttäytyä nuorelle jännittävänä ja jopa pelottavana. Tällainen asetelma saattaa lisätä turhaa paineen tunnetta ja aiheuttaa kielteisiä mielikuvia työelämästä jo ennen työsuhteen alkamista. Siksi on tärkeää, että työhönottotilanteet suunnitellaan nuorten näkökulmasta rohkaiseviksi ja vuorovaikutteisiksi, jotta kokemus tukee myönteistä suhtautumista työelämään.

Valtuustoaloitteessa esitetään, että *työpaikkojen rekrytoinnit tehdään avoimesti ja niin että pyritään parhaaseen mahdolliseen lopputulokseen*. Edellä selvitetyn perusteella paras mahdollinen lopputulos jäisi toteutumatta ja vaarantaisi lisäksi henkilöstön työturvallisuuden.

10. Henkilöä ei saa palkata ilman että työpaikka on ollut julkisessa haussa ja henkilöä ei voi ottaa töihin, mikäli hän ei ole hakenut avointa olevaa työpaikkaa

Kaupunginhallitus

11.5.2026

Nykytila:

Henkilöstöä rekrytoidaan Kemijärven kaupungin palvelukseen julkisen haun lisäksi esimerkiksi soittamalla seuraavaksi päiväksi tarvittavalle sijaiselle. Lisäksi Kemijärven kaupungilla on sellaisia tilapäisiä tehtäviä, joihin tarvitaan kiireellisesti tekijä.

Työsopimussuhteisia työntekijöitä on vakinaistettu, jos määräaikaisen työsopimuksen päättämiseksi ei ole löytynyt lainmukaista perustetta resurssitarpeen jatkuessa.

Kunnallisen ja hyvinvointialueen viranhaltijalain 4 §:n 3 mom. mukaan *virkasuhteeseen voidaan 1 momentista poiketen ottaa ilman hakumenettelyä, kun kysymyksessä on sijaiseksi tai avoinna olevaan virkasuhteeseen ottaminen määrääjäksi, taloudellisista ja tuotannollista syistä irtisanotun viranhaltijan ottaminen toiseen virkasuhteeseen, 22 §:ssä tarkoitettu virkasuhteen tarjoaminen osa-aikaiselle viranhaltijalle, 24 §:ssä tarkoitettu tai muussa laissa säädetty viranhaltijan siirtäminen toiseen virkasuhteeseen, muun työnantajan palveluksessa olevan henkilön ottaminen virkasuhteeseen lain tai sopimuksen nojalla tapahtuvan toiminnan siirtämisen yhteydessä taikka muu näihin rinnastettava hallintosäännössä määrätty peruste.*

Valtuustoaloitteen säännön vaikutus nykytilaan:

Valtuustoaloitteessa esitetty sääntö käytännössä kieltäisi lyhytaikaisten sijaisten rekrytoinnin kokonaan. Ottaen huomioon valtuustoaloitteessa kohdassa 1. *Haku aika on aina vähintään 30 vrk* esitetyn säännön, ei jatkossa Kemijärven kaupungin palvelukseen voitaisi ottaa yhtään sijaista tai lyhyempi aikaista viranhoitajaa taikka työntekijää avoimeen virkaan tai tehtävään alle 2,5 kuukauden ajalle, koska kaikki avoinna olevat virat ja tehtävät tulisi laittaa hakuun vähintään 30 vuorokaudeksi ja tarvittaessa hakemusten vähäisyyden vuoksi (valtuustoaloitteen kohta 7. *Mikäli hakijoita on kolme tai vähemmän, niin työpaikka laitetaan uudelleen hakuun vähintään 14 vrk ajaksi*) uudelleen 14 vuorokauden ajaksi. Käytännössä tämä tarkoittaisi esitetty haastatteluvaihe (9. *Työpaikkaa ei saa täyttää ilman että hallitus tai toimielin on haastatellut työhön otettavan*) huomioiden, että kaikki kaupungin sijaistarpeet jäisivät hoitamatta alle 2,5 kuukauden ajalta, jolloin myös lakisääteiset palvelut vaarantuisivat.

Mikäli tehtävää on hoidettu työsuhteessa määräajan, ei työpaikkaa voida perustellusti laittaa avoimeen julkiseen hakuun tilanteessa, jossa tehtävää on jo hoitanut työntekijä ja työn tarve jatkuu keskeytyksettä edelleen. Tällaisessa tapauksessa kyse ei ole aidosti uudesta rekrytointitarpeesta, vaan pysyvästä työvoiman tarpeesta, joka tulisi kattaa olemassa olevaa työsuhdetta jatkamalla. Pelkästään halu avata työpaikat julkiseen hakuun ei muodosta hyväksyttävää perustetta työsuhteen päättämiseksi. Määräaikaisen työsopimuksen päättämismenettely heikentää työntekijän työsuhdeturvaa ja on ristiriidassa työsopimuslain periaatteiden kanssa, joiden mukaan työsuhteet ovat lähtökohtaisesti toistaiseksi voimassa olevia ja työntekijää suojaavia. Tämän vuoksi työnantajan tulee arvioida työvoiman tarve tosiasiallisesti ja toimia sen mukaisesti, eikä käyttää rekrytointimenettelyä keinona kiertää työsuhteen jatkuvuutta koskevia velvoitteita. Edellä kuvattuja tilanteita voi syntyä, kun resurssitarve arvioidaan aluksi tilapäiseksi ja määräaikaisuuden peruste on siten

Kaupunginhallitus

11.5.2026

olemassa. Ajan myötä olosuhteet voivat kuitenkin muuttua, jolloin työnantajan on arvioitava tilanne uudelleen ja reagoitava sen edellyttämällä tavalla.

Yhteenveto:

Valtuustoaloite sisältää osin sellaisia esityksiä, jotka ovat jo käytössä olevien toimintatapojen mukaisia tai perustuvat suoraan lainsäädännön velvoitteisiin. Lisäksi osa ehdotetuista linjauksista voisi toteutuessaan johtaa lainvastaiseen menettelyyn sekä heikentää henkilöstön oikeusturvaa ja vaarantaa jopa työturvallisuuden.

Lainsäädännön velvoitteiden kirjaaminen sellaisenaan organisaation omiin ohjeisiin ei ole lähtökohtaisesti tarkoituksenmukaista, sillä niiden noudattaminen on joka tapauksessa velvoittavaa. Ohjeistuksen keskeisenä tehtävänä tulisi olla lainsäädännön soveltamisen ja käytännön toimintatapojen selkeyttäminen, ei voimassa olevan sääntelyn toistaminen. Pelkkä lain kirjaaminen ohjeisiin ei lisää velvoittavuutta, mutta voi johtaa epäselvyyksiin esimerkiksi tilanteissa, joissa lainsäädäntö muuttuu, eikä ohjeistusta päivitetä vastaavasti.

Voimassa oleva henkilöstön rekrytoinnin toimintamalli on osoittautunut toimivaksi ja riittävän laajasti toteutetuksi, eikä sen käytännön toteutuksesta vastaavilta tahoilta ole tullut esille muutostarpeita. Nykyinen rekrytoinnin toimintamalli huomioi myös voimassa olevan lainsäädännön sekä hakijoiden yksityisyyden suojaan liittyvät vaatimukset. Näin ollen sitä voidaan pitää tarkoituksenmukaisena ja toiminnan kannalta perusteltuna. Lisäksi ohjeistuksessa on huomioitu kaupungin moninaisissa toiminnoissa eteen tulevat erilaiset rekrytointitarpeet ja -tilanteet.

Aloitteessa esitettyjen sääntöjen vaikutus konsernissa:

Tytäryhtiöiden rekrytoinneissa aloitteen mukaisten tiukkojen rekrytointisääntöjen noudattaminen aiheuttaisi samoja haasteita, kuin kaupungin rekrytoinneissa. Rekrytointiprosessit pitkittyisivät merkittävästi, mm. huoltovarmuuden kannalta kriittisten toimintojen henkilöstön rekrytointiprosessin ei ole tarkoituksenmukaista olla yhtiön hallituksen kautta tapahtuva byrokraattinen prosessi.

Valmistelija

Henkilöstö- ja hallintosihteeri Päivi Alatalo 040 587 2490
Hallintojohtaja Marjo Sääreä, 040 568 2130

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Solatie Dina Kemijärvi

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus esittää kaupunginvaltuustolle, että valtuusto toteaa valtuustoaloitteessa esitetyn asian tulleen selvitettyksi ja valtuustoaloite katsotaan loppuun käsitellyksi.

Päätös

Tekninen lautakunta § 54
Kaupunginhallitus

29.4.2026
11.5.2026

15**Valtuustoaloite Pumppuvoimaloiden yhteisvaikutukset Kemijärven vesistöön on arvioitava**

KH 11.5.2026
161/10.03.01.04.00/2025

Liitteenä Valtuustoaloite pumppuvoimaloiden yhteisvaikutusten arvioimiseksi Kemijärven vesistössä.

Tekninen lautakunta on kokouksessaan 29.04.2026 § 54 päättänyt yhtyä valtuustoaloitteeseen. Lautakunnan päätös tarkoittaa sitä, että lautakunta esittää kaupunginhallitukselle ja edelleen kaupunginvaltuustolle aloitteen johdosta, että Kemijärven kaupunki vaatii Lapin ELY-keskukselta, että Kemijärven vesistöön suunniteltujen pumppuvoimaloiden ympäristövaikutusten arviointi tehdään neljän valmisteilla olevan hankkeen osalta (Ailangan, Askanaavan, Räisälän ja Kapustan hankkeet) yhteisesti. Aloitteen mukaan arvioinnissa on selvitettävä, miten pumppuvoimalat vaikuttavat järven tilaan. Arviointi tulisi tehdä ennen ympäristöluvan myöntämistä.

Valmistelija Hallintojohtaja Marjo Sääreä, 040 568 2130

Esittelijä Kaupunginjohtaja Solatie Dina Kemijärvi

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää merkitä tiedoksi Vt. teknisen johtajan vastauksen laadittuun valtuustoaloitteeseen- Pumppuvoimaloiden yhteisvaikutukset Kemijärven vesistöön on arvioitava. Vastauksessa esitetään, että Kemijärven kaupunki ei tee esitystä lupa- ja valvontavirastolle (aiemmin Lapin ELY-keskus) yhteisvaikutusten arvioinnista erillisenä asiana. Kaupunginhallitus päättää esittää kaupunginvaltuustolle, että toteaa valtuustoaloitteen loppuun käsitellyksi.

Päätös

TEKL 29.04.2026 § 54

Laadittu aloite:

13 valtuutettua on tehnyt aloitteen 17.2.2025 valtuuston kokouksen yhteydessä. Aloite on tämän esityksen liitteenä. Aloitteessa on tuotu esille huoli Kemijärven alueelle suunniteltujen pumppuvoimalaitosten mahdollisesta yhtäaikaisen toiminnan aiheuttamista vesistövaikutuksista. Erityisesti nostetaan esille uhka pohjasedimenttiin kertyneiden haitta-aineiden irtoamisesta.

Tekninen lautakunta
Kaupunginhallitus

§ 54

29.4.2026
11.5.2026

Valtuustoaloitteessa esitetään, että Kemijärven kaupunki vaatii Lapin ELY-keskukselta, että Kemijärven vesistöön suunniteltujen pumppuvoimaloiden ympäristövaikutusten arviointi tehdään neljän valmisteilla olevan hankkeen osalta (Ailangan, Askanaavan, Räisälän ja Kapustan hankkeet) yhteisesti. Aloitteen mukaan arvioinnissa on selvitettävä, miten pumppuvoimalat vaikuttavat järven tilaan. Arviointi tulisi tehdä ennen ympäristöluvan myöntämistä.

Asian taustoitus:

Pumppuvoimalaitoshankkeet edellyttävät ympäristövaikutusten arviointia (YVA-laki 252/2017, liite 1, kohta 3). Ensimmäisessä vaiheessa hankkeesta vastaava laatii ympäristövaikutusten arviointiohjelman, mikä tulee lausunnon mm. kaupungille. Lausuntojen ja kuulemisen jälkeen lupa- ja valvontavirasto (LVV) tekee lausunnon arviointiohjelmasta huomioiden annetut lausunnot ja huomautukset. Tämän jälkeen hankkeesta vastaava laatii ympäristövaikutusten arviointiselostuksen, mikä myös tulee lausunnon ja julkiseen kuulemiseen. Kun LVV katsoo, että arviointiselostus on riittävä, se laatii perustellun päätelmän. Päätelmä sulkee ympäristövaikutusten arviointiprosessin. Päätelmästä ei voi valittaa. Arviointiselostuksessa ja päätelmässä esitetyt asiat huomioidaan hanketta luvitettaessa.

YVA-asetuksen (277/2017) 4 §:n mukaan hankkeen todennäköisesti merkittävien ympäristövaikutusten arvioinnin ja kuvauksen on katettava mm. hankkeen yhteisvaikutukset muiden olemassa olevien ja hyväksytyjen hankkeiden kanssa. YVA-prosessia ohjaa ja valvoo lupa- ja valvontavirasto (LVV) (aiemmin ELY-keskus). Mikäli hankkeet toteutuvat samalle alueelle ja samaan aikaan, LVV voi edellyttää, että hanketoimijat laativat vaikutusten arviointia yhteistyössä toistensa hankkeet huomioiden. Hankkeiden yhteistyötä voidaan edellyttää niiltä, jotka ovat joko luvitus- tai YVA-prosessin aloittaneet. Hankkeet, joista ei ole vireillä viranomaisprosessia, ei voida yhteistyöhön velvoittaa. Toki vapaaehtoisuuden pohjalta toimijat voivat niin tehdä.

Vastaus aloitteeseen:

Vt. tekninen johtaja esittää, että Kemijärven kaupunki ei tee esitystä lupa- ja valvontavirastolle (aiemmin Lapin ELY-keskus) yhteisvaikutusten arvioinnista erillisenä asiana. Sen sijaan Kemijärven kaupunki on antanut lausunnot pumppuvoimalaitosten YVA-ohjelmiin ja selostuksiin ja tuonut niissä esille yhteisvaikutusten arvioinnin tärkeyden.

Kaupungin lausunnoissa on korostettu sekä nykyisen säännöstelyn että suunniteltujen pumppuvoimalahankkeiden yhteisvaikutusten arvioinnin tärkeys. Lausunnoissa on tuotu esille mm. sedimenttiin mahdollisesti kertyneet haitta-aineet, rantojen eroosiot ja vaikutukset kalojen lisääntymismahdollisuuksiin.

Lausunnossa (KH 30.3.2026 § 109) Vaaranlampien pumppuvoimalahankkeen ja voimajohdon YVA-ohjelmasta Kemijärven kaupunki on lausunut mm. seuraavaa: Alueella on useita pumppuvoimalaitoshankkeita menossa samaan aikaan.

Tekninen lautakunta
Kaupunginhallitus

§ 54

29.4.2026
11.5.2026

Ympäristövaikutusten arviointi erityisesti vesistö- ja kalastovaikutusten osalta sekä voimajohtoverkon osalta tulisi tehdä kaikkien hanketoimijoiden yhteistyönä siten, että kaikkien hankkeiden yhteinen vaikutus arvioidaan. Arvioinnissa tulee huomioida Kemijärven nykyinen säännöstely sekä mahdolliset sään ääri-ilmiöt ja muut poikkeustilanteet.

Lausunnossa (KH 6.10.2025 § 354) Ailangantunturin pumppuvoimalaitoksen ja voimajohtoverkon YVA-selostuksesta Kemijärven kaupunki on lausunut mm. seuraavaa: Pumppuvoimalaitos vaikuttaa merkittävästi Kemijärven vesitalouteen. Samaan aikaan on suunnitteilla kolme muuta pumppuvoimalaitosta. Lisäksi Kemijärvi on nykyisin voimakkaasti säännöstelty. Viime aikoina lisääntyneen lyhytaikaissäännöstelyn vaikutukset tulee huomioida mallinuksissa. Näiden kaikkien hankkeiden ja nykyisen toiminnan yhteensovittaminen on tarpeen arvioida huolellisesti ennen kuin uusille toimijoille annetaan luvat.

Liitteenä Valtuustoaloite pumppuvoimaloiden yhteisvaikutusten arvioimiseksi Kemijärven vesistöissä.

Valmistelija

Vt. tekninen johtaja Esa Pöyliö, 040 610 9738

Esittelijä

Vt. tekninen johtaja Esa Pöyliö, Kemijärvi

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta merkitsee tiedoksi Vt. teknisen johtajan vastauksen laadittuun valtuustoaloitteeseen- Pumppuvoimaloiden yhteisvaikutukset Kemijärven vesistöön on arvioitava. Vastauksessa esitetään, että Kemijärven kaupunki ei tee esitystä lupa- ja valvontavirastolle (aiemmin Lapin ELY-keskus) yhteisvaikutusten arvioinnista erillisenä asiana. Tekninen lautakunta vie vastauksen edelleen kaupunginhallituksen ja -valtuuston käsiteltäväksi.

Päätös

Sari Leinonen esitti, että valtuustoaloitteeseen yhdytään. Tekninen lautakunta yksimielisesti päätti yhtyä valtuustoaloitteeseen.

Kaupunginhallitus

11.5.2026

16**Lautakuntien ja muiden viranomaisten päätökset**

KH 11.5.2026

Jäljempänä mainitut lautakunnat ja viranomaiset ovat jättäneet pöytäkirjat KuntaL:n 92 §:n ja kaupungin hallintosäännön 34 §:n ja 36 §:n mukaisia toimenpiteitä varten.

Asia on otettava ylemmän toimielimen käsiteltäväksi viimeistään sen ajan kuluessa, jossa kuntalaissa tarkoitettu oikaisuvaatimus päätöksestä on tehtävä.

Sivistyslautakunta 28.4.2026 Pöytäkirja luettavissa [Sivistyslautakunta Pöytäkirja 28.04.2026 klo 17:30 - 20:14 Kaupunginhallituksen kokoushuone, Hallituskatu 4, 98100 Kemijärvi | Dynasty tietopalvelu](#) . Tiedoksi kaupunginhallituksen jäsenille sähköpostilla 29.4.2026.

Kaupunginjohtajan viranhaltijapäätös

28.4.2026 § 24; Matkailuasiantuntijan tehtävään 4.5.2026 alkaen toistaiseksi valitaan **Miia Roininen**. Varalle valitaan **Terhi Tuovinen**.

Hallintojohtajan viranhaltijapäätös

23.4.2026 § 14; Täyttölupa yritysneuvojan tehtävään ajalle 15.5.2026 – 15.5.2027

Valmistelija

Hallintokoordinaattori Merja Maijala, 040 834 3849

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Solatie Dina Kemijärvi

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää merkitä edellä olevat pöytäkirjat ja viranhaltijapäätökset tiedokseen ja päättää, ettei se ota lautakuntien ja muiden viranhaltijoiden päätöksiä käsiteltäväkseen.

Päätös

Kaupunginhallitus

11.5.2026

17**Ilmoitusasiat**

KH 11.5.2026

Kuntayhtymien ym. pöytäkirjat:

Itä-Lapin kuntayhtymän tarkastuslautakunnan kokouspöytäkirja 27.4.2026.
Tiedoksi kaupunginhallituksen jäsenille 4.5.2026.

Saapuneet kirjeet ja päätökset:

Lapin Liiton ilmoitus 29.4.2026: Pohjois-Lapin maakuntakaava 2040
lainvoimainen. Tiedoksi kaupunginhallituksen jäsenille 29.4.2026
sähköpostilla.

Vanhusneuvoston kokouksen muistio 31.3.2026. Tiedoksi lautakunnan
jäsenille sähköpostilla 5.5.2026.

Kilpailu- ja kuluttajaviraston päätös 29.4.2026 asiassa
KKV/843/14.0060/2025. Asiassa annettu hallintolain (434/20023) 53 c §:n
mukaista hallinnollista ohjausta lisätä hankintayksikön tietoa
hankintalainsäädännön velvoitteista ja soveltamisesta tulevissa
hankinnoissa.

Valmistelija

Hallintokoordinaattori Merja Maijala, 040 834 3849

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Solatie Dina Kemijärvi

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus merkitsee ilmoitusasiat tietoonsa saatetuksi ja tyytyy
edellä selostettuihin päätöksiin.

Päätös

Kaupunginhallitus

11.5.2026

18

Muut asiat

KH 11.5.2026

Kaatuneiden muistopäivän 17.6.2026 seppeleenlaskijoiden valinta. Valitaan seppeleen laskijat sankarihaudalle, Karjalaan jääneiden muistomerkillle, Vapaussodan muistomerkillle ja Vakaumuksensa puolesta kaatuneiden muistomerkillle.