

Kaupunginhallituksen päätöksen KH 11.5.2026 § 154 täytäntöönpano

TEKL 25.6.2026 § 79
9/01.01.03.07/2025

Kemijärven kaupungin rakennustarkastaja on ollut useita vuosia kaupunkimme palveluksessa.
Kaupunginjohtaja on tehnyt 1.4.2026 viranhaltijapäätöksen § 19/2026, jolla on päätetty irtisanoa rakennustarkastajan virkasuhde.

Oikaisuvaatimus

Kaupungin kirjaamoon on 15.4.2026 toimitettu kaupunginhallitukselle osoitettu oikaisuvaatimus, jossa vaaditaan, että kaupunginjohtajan päätös 1.4.2026 § 19/2026 tulee kumota tai toissijaisesti palauttaa uudelleen käsiteltäväksi.

Oikaisuvaatimus on tehty 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimuksen tekijä on asianosainen, joten hänellä on oikeus tehdä oikaisuvaatimus.

Asianosainen on 16.4.2026 eli oikaisuvaatimusajan kuluessa toimittanut kaupungille kaksi erillistä täydennystä oikaisuvaatimukseen. Asianosainen on myös 17.4.2026 kello 10.02 lähettänyt täydennyksen oikaisuvaatimukseen.

Kaupunginhallituksen käsittely

Kaupunginhallitus käsitteli ja päätti asiasta kokouksessaan 11.5.2026 seuraavasti (ote kaupunginhallituksen pöytäkirjasta):

”Kaupunginjohtaja uudisti päätösesityksen, että kaupunginhallitus hylkää oikaisuvaatimuksen kaikilta osin. Kari-Antti Virkkula esitti, että oikaisuvaatimus hyväksytään liitteenä olevin perustein. Juhana Kelloniemi kannatti Virkkulan esitystä.

Kokouksessa pidettiin tauko klo 18.16 - 18.27.

Päätettyään keskustelun puheenjohtaja totesi, että oli tullut poikkeava kannatettu esitys, joten on tarpeen äänestää. Kaupunginhallitus hyväksyi puheenjohtajan äänestys ehdotuksen: Kaupunginjohtaja JAA ja Kari-Antti Virkkula EI. Äänestyksen tulos: 3 JAA-ääntä (Nivala, Savukoski, Meriläinen) ja 4 EI-ääntä (Kelloniemi, Virkkula, Kaisanlahti, Jaakkola). Puheenjohtaja totesi Kari-Antti Virkkulan esityksen tulleen kaupunginhallituksen päätökseksi.”

Kaupunginhallituksen päätös KH 11.5.2026 § 154 on voimassa oleva kunnan toimielimen päätös. Pelkkä päätöksestä tehty valitus hallinto-oikeuteen ei estä päätöksen täytäntöönpanoa. Koska hallinto-oikeus ei ole määrännyt täytäntöönpanokieltoa, päätös on pantava täytäntöön kuntalain 143 §:n mukaisesti.

Lautakunta katsoo, että kaupunginhallituksen päätöksen tosiasiallinen toteuttaminen edellyttää virkasuhteen, työvälaineiden, käyttöoikeuksien ja muiden viranhoidon edellytysten palauttamista sekä niiden taloudellisten seurausten käsittelyä, jotka johtuvat kumotusta viranhaltijapäätöksestä.

Valmistelija

Esittelijä

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta toteaa, että kaupunginhallitus on päätöksellään 11.5.2026 § 154 (9/01.01.03.07/2025) hyväksynyt Sirpa Ollilan oikaisuvaatimuksen ja kumonnut kaupunginjohtajan viranhaltijapäätöksen § 19/2026.

Tekninen lautakunta toteaa, että kuntalain 143 §:n mukaan päätös voidaan panna täytäntöön ennen lainvoimaisuutta, eikä tiedossa ole hallinto-oikeuden antamaa täytäntöönpanokieltoa.

Tekninen lautakunta päättää velvoittaa teknisen johtajan ryhtymään viivytyksettä toimenpiteisiin kaupunginhallituksen päätöksen täytäntöönpanemiseksi sekä raporttoimaan lautakunnalle toteutetuista toimenpiteistä.

Täytäntöönpanon tulee sisältää vähintään:

1. Sirpa Ollilan virkasuhteen palauttaminen käytännössä siihen asemaan, jossa se oli ennen kumottua viranhaltijapäätöstä § 19/2026;
2. työtehtävien, viranhoito-oikeuksien ja toimivaltuuksien palauttaminen;
3. pääsyn palauttaminen työsähköpostiin, tietojärjestelmiin, sähköisiin palveluihin, asiakirjoihin ja muihin viranhoidon kannalta välttämättömiin työvälineisiin;
4. selvityksen laatiminen siitä, kuka on määrännyt käyttäjätilien, sähköpostin ja muiden työvälineiden sulkemisen sekä millä toimivaltaperusteella toimenpiteet on tehty.
5. Muut oikaisuvaatimuksen täydennyksessä mainitut asiat.

Päätös

Eino Meriläinen esitti Aki Lautamon kannattaman, että asia palautetaan valmisteluun.

Puheenjohtaja totesi, että seuraavat puheenvuorot keskitetään asian palauttamiseen valmisteluun.

Puheenjohtaja teki seuraavan äänestysesityksen: Ne, jotka ovat asian asiallisen käsittelyn jatkamisen kannalla, vastaavat JAA ja ne, jotka ovat asian palauttamiseen valmisteluun vastaavat EI. Tekninen lautakunta hyväksyi puheenjohtajan äänestys ehdotuksen.

Äänestyksen tulos: 5 JAA-ääntä (Ahola, Niemelä, Pelkonen, Nampajärvi, Ylitalo) ja 2 EI-ääntä (Lautamo, Meriläinen)

Puheenjohtaja totesi, että asian asiallinen käsittely jatkuu.

Eino Meriläinen esitti Aki Lautamon kannattamana, että päätösesitys hylätään.

Puheenjohtaja totesi, että koska asiassa oli tehty puheenjohtajan esityksestä poikkeava kannatettu esitys, asia on ratkaistava äänestyksellä.

Puheenjohtaja teki seuraavan äänestysesityksen: Ne, jotka kannattavat päätösesitystä vastaavat JAA ja ne, jotka ovat Meriläisen esityksen kannalla vastaavat EI.

Äänestysesitys hyväksyttiin. Suoritetussa äänestyksessä annettiin 5 JAA-ääntä (Ahola, Niemelä, Pelkonen, Nampajärvi, Ylitalo) ja 2 EI-ääntä (Lautamo, Meriläinen). Puheenjohtaja totesi päätösesityksen tulleen teknisen lautakunnan päätökseksi.

Esa Pöyliö jätti eriävän mielipiteen, perusteluna päätöksenteossa ei ole noudatettu hyvää hallintoa, asia ei ole valmisteltu oikealla tavalla.

Eino Meriläinen jätti eriävän mielipiteen, perusteluna päätöksenteossa ei ole noudatettu hyvää hallintoa, asia ei ole valmisteltu oikealla tavalla.

Aki Lautamo jätti eriävän mielipiteen, perusteluna puutteellinen valmistelu, asia kuuluu henkilöstöhallinnolle.