

OIKAISUVAATIMUS - Sirpa Ollila - Kaupunginjohtajan viranhaltijapäätös 7.7.2026 § 30/2026, "Otto-oikeuden käyttäminen teknisen lautakunnan päätökseen 25.6.2026 § 79", diaarinro 9/01.01.03.07/2025

jukka.autio@autioattorneys.com

Kirjaamo@kemijarvi.fi,

OIKAISUVAATIMUS

Kemijärven kaupunki

Kirjaamo

PL 5, 98101 Kemijärvi / kirjaamo@kemijarvi.fi

OIKAISUVAATIMUKSEN KOHTEENA OLEVA PÄÄTÖS

Kaupunginjohtajan viranhaltijapäätös 7.7.2026 § 30/2026, "Otto-oikeuden käyttäminen teknisen lautakunnan päätökseen 25.6.2026 § 79", diaarinro 9/01.01.03.07/2025

OIKAISUVAATIMUKSEN TEKIJÄ

Sirpa Ollila,

ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

Asianajaja Jukka Autio

Asianajotoimisto Autio Attorneys Oy

Pyydän, että kaikki tätä asiaa koskevat asiakirjat ja tiedoksiannot toimitetaan asiamiehelle edellä mainittuun prosessiosoitteeseen.

Oikaisuvaatimus esitetään minä-muotoon kirjoitettuna.

1. Vaatimus

Vaadin, että kaupunginjohtajan viranhaltijapäätös 7.7.2026 § 30/2026 kumotaan.

Pyydän, että asia käsitellään ilman aiheetonta viivytystä, mahdollisuuksien mukaan kaupunginhallituksen seuraavassa kokouksessa.

2. Asianosaisasema

Päätös § 30/2026 koskee välittömästi oikeuttani hoitaa virkaani rakennustarkastajana. Sillä keskeytettiin teknisen lautakunnan 25.6.2026 § 79 tekemä päätös, joka koski virkasuhteeni palauttamista siihen asemaan, jossa se oli ennen kumottua viranhaltijapäätöstä § 19/2026, sekä työtehtävieni, viranhoito-oikeuksieni, toimivaltuuksieni ja työvälineideni palauttamista.

Olen siten hallintolain 11 §:ssä tarkoitettu asianosainen ja kuntalain 137 §:n 1 momentin nojalla oikeutettu tekemään oikaisuvaatimuksen.

3. Tiedoksianto ja määräaika

Päätöstä § 30/2026 ei ole annettu minulle tiedoksi.

Päätöksen jakelumerkinnän mukaan se on toimitettu kaupunginhallituksen puheenjohtajalle, teknisen lautakunnan puheenjohtajalle, tekniselle johtajalle ja kirjaamoon. Minua ei ole merkitty saajaksi, vaikka päätös koski välittömästi oikeuttani hoitaa virkaani. Päätöksen tiedoksianto-osiossa asianosaisille ei ole merkintää tiedoksiannosta.

Hallintolain 54 §:n mukaan viranomaisen on annettava tekemänsä päätös viipymättä

tiedoksi asianosaiselle. Asianosaisen oikaisuvaatimusaika lasketaan tiedoksisaannista, ei päätöksen nähtäville asettamisesta. Kun tiedoksiantoa ei ole toimitettu, määräaikani ei ole alkanut kulua.

Teen oikaisuvaatimuksen tästä huolimatta nyt, jotta oikeuteni tulee turvatuksi riippumatta siitä, miten tiedoksiantokysymystä myöhemmin arvioidaan.

4. Perusteet

4.1 Kaupunginjohtaja on ollut esteellinen käyttämään otto-oikeutta

Kaupunginjohtaja teki 1.4.2026 viranhaltijapäätöksen § 19/2026, jolla virkasuhteeni irtisanottiin. Kaupunginhallitus kumosi tuon päätöksen 11.5.2026 § 154 hyväksyessään oikaisuvaatimukseni.

Tekninen lautakunta päätti 25.6.2026 § 79 velvoittaa teknisen johtajan ryhtymään viivytyksettä toimenpiteisiin kaupunginhallituksen päätöksen täytäntöönpanemiseksi. Päätöksen sisältönä oli, että kaupunginjohtajan kumotun päätöksen tosiasialliset vaikutukset poistetaan: virkasuhteeni palautetaan siihen asemaan, jossa se oli ennen kumottua päätöstä, ja työtehtäväni, viranhoito-oikeuteni, toimivaltuuteni ja työvälineeni palautetaan.

Kaupunginjohtaja käytti tähän päätökseen otto-oikeutta ja teki ratkaisun itse.

Otto-oikeus on kuntalain 92 §:n ja hallintosäännön 34 §:n mukaan harkinnanvaraista toimivaltaa, ei velvollisuus. Kaupunginjohtaja käytti harkintavaltaansa asiassa, joka koski hänen oman aiemman päätöksensä kumoamisen toteuttamista ja täytäntöönpanoa, ja käyttämisen välitön seuraus oli, ettei kumoamista pantu täytäntöön.

Hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan mukaan virkamies on esteellinen, jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu. Kun viranhaltija käyttää harkinnanvaraista toimivaltaansa tavalla, joka säilyttää hänen oman kumotun päätöksensä tosiasialliset vaikutukset, luottamus puolueettomuuteen vaarantuu lainkohdassa tarkoitetulla tavalla. Kyse ei ole välillisestä sidonnaisuudesta: käsittelijä on itse tehnyt sen ratkaisun, jonka kumoamisen toteuttamisesta asiassa oli kysymys.

Yleislausekkeeseen perustuvan esteellisyyden arviointi on luonteeltaan objektiivista: merkitystä on sillä, miltä asia ulkopuolisen arvioijan kannalta näyttää. Hallintolakia koskevan hallituksen esityksen perustelujen mukaan olosuhteen tulee olla sellainen, että luottamus virkamiehen puolueettomuuteen vaarantuu yhtä voimakkaasti kuin pykälässä nimenomaisesti mainituissa esteellisyyssperusteissa. Tässä asiassa olosuhde on ulkopuolisen havaittavissa ilman erityistä selvitystä.

Hallintolain 27 §:n mukaan esteellinen virkamies ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnä sitä käsiteltäessä. Päätös § 30/2026 on siten syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

4.2 Otto-oikeutta on käytetty tarkoitukseen, johon sitä ei ole säädetty

Kuntalain 92 §:n 1 momentin mukaan otto-oikeus koskee asiaa, joka on siirretty kunnanhallituksen alaisen viranomaisen toimivaltaan ja jossa asianomainen viranomainen on tehnyt päätöksen. Säännöksen tarkoituksena on antaa ylemmälle toimielimelle mahdollisuus arvioida uudelleen alemman viranomaisen tekemä ratkaisu.

Päätöksessä § 30/2026 ei esitetä yhtäkään perustetta, joka koskisi teknisen lautakunnan päätöstä sellaisenaan. Päätöksessä ei väitetä, että lautakunta olisi ylittänyt toimivaltansa, menetellyt virheellisesti tai ratkaissut asian aineellisesti väärin.

Päätöksen ainoa esitetty aineellinen peruste on tämä:

"Hallinto-oikeudessa on vireillä kaupunginhallituksen päätökseen 11.5.2026 § 154 kohdistuva kunnallisvalitus, joten kaupunginhallituksen päätös ei ole tullut lainvoimaiseksi. Teknisen lautakunnan päätös 25.6.2026 § 79 on syytä käsitellä uudelleen ja saattaa asia kaupunginhallituksen käsiteltäväksi."

Peruste ei siis kohdistu lautakunnan ratkaisuun vaan kaupunginhallituksen oman päätöksen lainvoimaisuuteen. Tämän vahvistaa päätöslauselma, jossa todetaan otettavan kaupunginhallituksen käsiteltäväksi "teknisen lautakunnan päätöstä 11.5.2026 § 154 koskeva asia" — vaikka päätös 11.5.2026 § 154 on kaupunginhallituksen oma päätös eikä teknisen lautakunnan päätös.

Otto-oikeutta on siten käytetty siihen, ettei kaupunginhallituksen omaa päätöstä pantaisi täytäntöön. Se ei ole kuntalain 92 §:n tarkoittama tilanne. Kaupunginhallitus oli jo 11.5.2026 ratkaissut asian, eikä otto-oikeuden käyttäminen tuonut sen ratkaistavaksi mitään sellaista, mitä se ei ollut jo ratkaissut. Ratkaistavaksi tuli ainoastaan oman päätöksen täytäntöönpano.

Kaupunginjohtajalla ei ole otto-oikeutta kaupunginhallituksen omaan päätökseen.

Kun otto-oikeuden käyttäminen keskeyttää alemman viranomaisen päätöksen täytäntöönpanon, sen edellytysten on täytyttävä ja kohteen on oltava yksiselitteisesti määritelty. Tätä korostaa hallintosäännön 34 §, jonka mukaan viranhaltijan tekemä ottopäätös on kirjattava, jotta otto-oikeuden käyttäminen voidaan tarvittaessa näyttää toteen. Päätöksessä § 30/2026 kumpikaan edellytys ei täyty.

4.3 Muutoksenhakuohjeistus

Päätöksessä § 30/2026 on merkintä "Oikaisuvaatimusviranomaisen: Kaupunginhallitus". Päätöksen yhteyteen on kuitenkin liitetty erillinen muutoksenhakuohjeistus otsikolla "Muutoksenhakukielto", jonka mukaan päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta. Erillistä oikaisuvaatimusohjetta ei ole annettu.

Ohjeistus on siten ristiriitainen. Virheellinen tai ristiriitainen muutoksenhakuohjeistus ei voi koitua sen varaan luottaneen asianosaisen vahingoksi. Olen tehnyt oikaisuvaatimuksen siinä järjestyksessä, jonka päätös itse osoittaa nimitessään oikaisuvaatimusviranomaisen.

Kuntalain 136 §:n mukainen kielto koskee päätöstä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa. Otto-oikeuspäätös ei ole kumpaakaan. Se on itsenäinen ratkaisu siitä, että toisen viranomaisen tekemä päätös otetaan ylemmän toimielimen käsiteltäväksi, ja sen välitön oikeusvaikutus on alemman viranomaisen päätöksen täytäntöönpanon keskeytyminen. Minun osaltani vaikutus on ollut konkreettinen: virkaan palaamiseni on estynyt.

4.4 Päätöksen merkitys ei ole poistunut

Otto-oikeuspäätös on itsenäinen viranhaltijapäätös, jossa oikaisuvaatimusviranomaiseksi on merkitty kaupunginhallitus. Mikäli päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, myös sen perusteella toimitettu jatkokäsittely on tapahtunut virheellisessä järjestyksessä. Menettelyvirhe otto-oikeuden käyttämisessä ei korjaannu sillä, että asia on sittemmin käsitelty siinä toimielimessä, johon se otto-oikeudella siirrettiin.

Tässä oikaisuvaatimuksessa ei oteta kantaa asian jatkokäsittelyyn eikä siinä tehtyihin ratkaisuihin. Pidätän oikeuteni hakea niihin muutosta erikseen.

5. Liitteet

1. Kaupunginjohtajan viranhaltijapäätös 1.4.2026 § 19/2026
2. Kaupunginhallituksen päätös 11.5.2026 § 154
3. Teknisen lautakunnan päätös 25.6.2026 § 79
4. Kaupunginjohtajan viranhaltijapäätös 7.7.2026 § 30/2026
5. Päätökseen § 30/2026 liitetty muutoksenhakukielto
6. **Valtakirja** *Puuttuu*

Helsingissä 19.8.2026

Sirpa Ollilan puolesta ja valtuuttamana

Ystävällisin terveisin / Best Regards,

Jukka Autio
Johtava osakas / Managing Partner
Asianajaja / Attorney-at-Law

Asianajotoimisto Autio Attorneys Oy
Porkkalankatu 7 A, 00180 Helsinki
+358 40 555 1030
jukka.autio@autioattorneys.com
<https://autioattorneys.com>

Tämä viesti on luottamuksellinen ja tarkoitettu ainoastaan vastaanottajalle. Mikäli ette ole viestissä tarkoitettu vastaanottaja, olkaa hyvä ja ilmoittakaa siitä lähettäjälle ja tuhotkaa viesti välittömästi.

This e-mail is confidential and is meant for the recipient only. If you are not the intended recipient, please inform the sender of this and destroy the message immediately.

-- Asianajotoimisto Autio Attorneys Oy -----

Tämän sähköpostin ja sen liitteiden sisältämä tieto on tarkoitettu yksinomaan sähköpostin tarkoitetulle vastaanottajalle ja saattaa sisältää luottamuksellista ja/tai salassa pidettävää tietoa. Mikäli ette ole sähköpostin tarkoitettu vastaanottaja tai olette muutoin saaneet sähköpostin erehdyksessä, pyydämme teitä ilmoittamaan tästä välittömästi sähköpostin lähettäjälle sekä tuhoamaan sähköpostin ja olemaan käyttämättä, hyödyntämättä, levittämättä, kopioimatta tai tulostamatta millään tavoin sähköpostia tai sen liitteitä tai niiden sisältämää tietoa. Asianajotoimisto Autio Attorneys Oy ei voi taata, että sen sähköpostitse lähettämä informaatio tulee perille muuttumattomana ja virheettömänä. Asianajotoimisto Autio Attorneys Oy ei vastaa välittömistä tai välillisistä vahingoista, jotka saattavat aiheutua muuttuneen tai virheellisen sähköpostin tai sen tietojen vastaanottamisesta tai käytämisestä (laki sähköisen viestinnän palveluista 136 §).

Innehållet av denna e-mail är konfidentiell och endast riktad till den menade mottagaren och kan innehålla konfidentiell och/eller hemlig information. Om ni inte är den menade mottagaren av e-målet eller annars har fått meddelandet i misstag ber vi er att

informera sändaren omedelbart samt radera e-målet och behålla er av att använda, utnyttja, sprida, kopiera eller utskriva e-målet eller dens bilagor eller den information som meddelandet innehåller. Asianajotoimisto Autio Attorneys Oy kan inte garantera att skickade e-mailens information kommer fram till mottagaren oföränderlig och felfritt. Asianajotoimisto Autio Attorneys Oy svarar inte för direkta eller indirekta skador som kan uppstå då man mottar eller använder de eventuellt förändrade eller felaktiga e-mailen (136 § i lag om tjänster inom elektronisk kommunikation).

The contents of this e-mail and its attachments are for the use of the intended recipient only, and are confidential and may contain confidential information which may fall under duty of non-disclosure. If you are not the intended recipient or have otherwise received the e-mail in error, please notify the sender immediately and delete the email and its attachments from your system and note that you may not use, capitalize, disseminate, distribute, copy or print the email or its attachments or the information they contain. Asianajotoimisto Autio Attorneys Oy cannot guarantee that the information sent by email is received unchanged and error-free. Asianajotoimisto Autio Attorneys Oy is not liable for any direct or indirect losses or damages arising out of receipt or use of email containing changed or erroneous information (Information Society Code, Section 136).

Liitteet

1. Kaupunginjohtajan viranhaltijapäätös 1.4.2026 § 19-2026.pdf
2. Kaupunginhallituksen päätös 11.5.2026 § 154.pdf
3. Teknisen lautakunnan päätös 25.6.2026 § 79 .pdf
4. Kaupunginjohtajan viranhaltijapäätös 7.7.2026 § 30-2026.pdf
5. Päätökseen § 30-2026 liitetty muutoksenhakukielto.pdf