Kemijärven kaupunki
Saap. 25.9.2026
Dn:o 9/01.01.03.07/2025

SELVITYS

Sirpa Ollilan oikaisuvaatimuksen kaupunginhallituksen päätöksestä 12.8.2026 § 239

Viitaten minulle esitettyyn selityspyyntöön totean esteellisyyttäni koskevista väitteistä seuraavaa.

Perusteita allekirjoittaneen ratkaisulle

Olen osallistunut kaupunginhallituksen 12.8.2026 § 239 asian käsittelyyn senhetkisten käytettävissäni olleiden tietojen perusteella. Tuolloin en ole katsonut olevani asiassa esteellinen, eikä käsiteltävänä oleva asia ole koskenut minua, työnantajaani tai sellaista omaa, läheisten tai työnantajani etua, jonka vuoksi puolueettomuuteni olisi vaarantunut.

Kaupunginhallituksen päätöksessä 12.8.2026 § 239 on ollut kysymys teknisen lautakunnan päätöksen 25.6.2026 § 79 otto-oikeuden käyttämisestä ja sitä kautta kaupunginhallituksen oman aikaisemman päätöksen 11.5.2026 § 154 täytäntöönpanosta. Kunnallisvalitukseni päätöksestä § 154 ei ole tarkoittanut sitä, että minulla olisi ollut henkilökohtainen taloudellinen tai muu erityinen etu kaupunginhallituksen § 239 asiassa. Olen toiminut asiassa kunnan jäsenenä muutoksenhakijana.

Hallintolain 28 §:n 1 momentin 1 kohdan mukainen asianosaisjäävi edellyttää, että luottamushenkilö itse tai hänen läheisensä on käsiteltävässä asiassa asianosainen. Pelkästään se, että olen kunnan jäsenenä hakenut muutosta aikaisempaan päätökseen, ei mielestäni merkitse sitä, että olisin ollut asianosainen kaupunginhallituksen 12.8.2026 käsittelemässä § 239 asiassa. Kysymys on ollut eri päätöksestä ja eri hallintoasiasta.

Myöskään hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdassa tarkoitettua yleislausekejääviä ei ollut käsillä senhetkisten tietojen perusteella. Minulla ei ollut asiassa omaa, läheisten tai työnantajaani koskevaa etua, eikä päätöksellä ollut välitöntä vaikutusta oikeus- tai taloudelliseen asemaani. Arvioin asian puolueettomasti niiden tietojen perusteella, jotka olivat käytettävissä päätöksentekohetkellä.

Se, että olen myöhemmin tai toisessa asiayhteydessä ollut esteellinen käsittelemään omaa kunnallisvalitustani koskevaa asiaa, ei sellaisenaan merkitse esteellisyyttä kaikissa asioissa, joissa samalla päätöksellä tai sen lainvoimaisuudella on merkitystä. Esteellisyys on arvioitava kunkin käsiteltävänä olevan asian ja sen tosiseikkojen perusteella.

Oikaisuvaatimuksessa viitataan Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisuun KHO:2018:24, joka ei käsittääkseni ole rinnastettavissa nyt käsiteltävään asiaan. KHO:n ratkaisussa oli tilanne, jossa kunnanhallituksen jäsen toimi sellaisen yhtiön toimitusjohtajana, jolle käsiteltävänä olleesta päätöksestä oli odotettavissa erityistä taloudellista hyötyä. KHO katsoi, että kyseinen yhteys muodosti esteellisyysperusteen.

Kaupunginhallituksen 24.8.2026 § 253 asiassa kyse on ollut juuri kaupunginhallituksen päätöksestä 11.5.2026 § 154 tekemäni kunnallisvalituksen käsittelystä ja siihen annettavasta lausunnosta. Tässä asiassa olen ollut valituksen tekijänä suoraan asian käsittelyn kohteena, minkä vuoksi olen poistunut kokouksesta. Tilanne on siten ollut erilainen kuin 12.8.2026 § 239 asiassa.

Luottamushenkilö ei saa ilman oikeudellista perustetta jäävätä itseään päätöksenteosta. Koska kyseessä oleva asia on oikeudellisesti monimutkainen eikä minulla henkilökohtaisesti ole mitään eritystä tarvetta olla päättämässä kyseisestä asiasta, esteellisyyttä voidaan tarkastella myös korkean varovaisuusperiaatteen perusteella. Sen takia voisi olla paikallaan käsitellä asia toimielimessä uudelleen varovaisuusperiaatetta noudattaen. Jotta hallinnon toiminnan puolueettomuus varmuudella säilyisi ja asian substanssi käsittely ilman menettelytapoihin liittyviä epäilyksiä onnistuu, ilmoittaisin asian uudelleen käsittelyssä esteellisyydestäni asiakohdan käsittelyn ajaksi.

Heikki Nivala
kaupunginhallituksen 1. varapuheenjohtaja