

11.11.2025

Dnro 902/03.04.04.04.10/2024

Kemijärven kaupunki

Saap. 11.11.2025

Dnro 7/01.01.03.07/2024

**Asia**

Työsopimuksen irtisanomista koskeva valitus

**Valittaja**Juhana Kelloniemi  
Asiamies: OTM Rauno Maaninka**Päätös, josta valitetaan****Kemijärven kaupungin tulevaisuuslautakunta 7.5.2024 § 47**

Vt. tulevaisuusjohtaja on 26.2.2024 tekemällään päätöksellä irtisanonut kulttuuriohjaaja Juhana Kelloniemen työsopimuksen työsopimuslain 7 luvun 1 ja 2 §:n mukaisilla henkilöön liittyvillä perusteilla.

Tulevaisuuslautakunta on valituksenalaisella päätöksellä hylännyt Kelloniemen oikaisuvaatimuksen.

**Vaatimukset hallinto-oikeudessa**

Tulevaisuuslautakunnan ja vt. tulevaisuusjohtajan päätökset on kumottava.

Asiassa on järjestettävä suullinen käsittely asian osapuolten ja todistajien kuulemiseksi.

Kemijärven kaupunki on velvoitettava luovuttamaan valittajalle valituskirjelmässä tarkemmin yksilöity kaupungin viranhaltijoiden ja luottamushenkilöiden välillä käyty sähköpostikirjeenvaihto.

Kemijärven kaupunki on velvoitettava korvaamaan valittajan asianosais- ja oikeudenkäyntikulut laillisine viivästyskorkeineen.

Valittajan kuuleminen ennen irtisanomista on tapahtunut tarkoitussidonnaisuuden periaatteen, objektiviteettiperiaatteen ja luottamuksensuojaperiaatteen vastaisesti. Kuuleminen oli vain näennäinen toimenpide, ja tosiasiasa irtisanomisesta oli päätetty jo ennen kuulemistä. Irtisanomispäätös annettiin valittajalle heti kuulemistilaisuuden päätyttyä.

Asian käsittelyyn on osallistunut esteellisiä henkilöitä. Esteellisiä ovat olleet vt. tulevaisuusjohtaja Ilpo Tervonen, kansalaisopiston rehtori, kulttuuri- ja vapaa-ajanpalveluiden vastuualuepäällikkö Heidi Laukkanen, vt. kaupunginjohtaja Marjo Säärelä, tulevaisuuslautakunnan puheenjohtaja Jarkko Kotilaine, tulevaisuuslautakunnan varapuheenjohtaja Asko Severinkangas, tulevaisuuslautakunnan jäsen Auvo Kilpeläinen, kaupunginhallituksen puheenjohtaja Juhani Tapio ja talous- ja kehittämisjohtaja Tuula Kuvaja.

Päätökset ovat syrjiviä, ja ne ovat syntyneet yhdenvertaisuusperiaatteen vastaisesti. Valittajaa on syrjitty toimialallaan ja työyhteisössä siksi, että hän on . Valittajasta on haluttu päästä eroon hänen ; . Valituksessa on tältä osin viitattu muun ohella Suomen perustuslain 6 §:n 1 ja 2 momenttiin, yhdenvertaisuuslain 8 §:n 1 ja 2 momenttiin sekä naisten ja miesten tasa-arvosta annetun lain 7 §:n 1 momenttiin.

Kemijärven kaupunki työnantajana sekä sen edustajat ovat muutoinkin menettelleet valittajan irtisanomisprosessissa hyvän hallinnon oikeusperiaatteiden vastaisesti.

### Asian käsittely ja selvittäminen

*Tulevaisuuslautakunta* on vaatinut lausunnossaan syrjintäväitteisiin liittyvien valitusperusteiden tutkimatta jättämistä ja valituksen hylkäämistä muutoin. Valittaja on velvoittava korvaamaan Kemijärven kaupungin oikeudenkäyntikulut korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut päivästä, jona päätös on ollut oikeudenkäynnin osapuolten saatavissa.

*Ilpo Tervonen, Heidi Laukkanen, Marjo Säärelä, Jarkko Kotilaine, Juhani Tapio ja Tuula Kuvaja* ovat antaneet selitykset heidän esteellisyyttään koskevien valitusperusteiden johdosta.

*Valittaja* on antanut vastaselityksen, jossa hän on vaatinut kaupungin oikeudenkäyntikuluvaatimuksen hylkäämistä. Hän on lisäksi muun muassa todennut, että Kemijärven kaupungin vt. hallintojohtaja on kieltäytynyt luovuttamasta valittajalle hänen pyytämiään asiakirjoja. Valittaja on tehnyt vt. hallintojohtajan päätöksestä oman erillisen valituksen hallinto-oikeudelle. Asiakirjat osoittaisivat viranhaltijoiden ja luottamushenkilöiden esteellisyydet. Kaikki asian ratkaisemiseksi merkitykselliset tosiseikat eivät ilmene oikeudenkäyntiasiakirjoista sellaisinaan, vaan asiassa on henkilötodistelun kautta saatavissa autenttinen tapahtumainkulku, josta selviää irtisanomisprosessin valmisteluun ja päätöksentekoon osallistuneiden tahojen menettelytavat ja heidän esteellisyytensä. Tämä on yksi peruste suullisen käsittelyn järjestämiselle.

*Valittaja* on toimittanut lisäselvitystä sekä 15 138,46 euron suuruisen laskun oikeudenkäyntikuluistaan. Hän on todennut muun ohella, että Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on 26.9.2025 antamallaan päätöksellä ratkaissut valittajan

asiakirjapyyntöä koskevan asian valittajan hyväksi, ja Kemijärven kaupunki joutuu käsittelemään asian uudelleen.

*Tulevaisuuslautakunta* on toimittanut 4 930 euron suuruisen laskun oikeudenkäyntikuluista. Vaatimuksen perusteena lautakunta on pyytänyt huomioimaan, että valittajan tapa käydä oikeutta ja esittää huomattava määrä valitusperusteita on aiheuttanut kaupungille poikkeuksellisen paljon työtä ja siten ei ole kohtuutonta, että valittaja veloitetaan korvaamaan kaupungin oikeudenkäyntikuluja. Lautakunta on myös ilmoittanut vastustavansa valittajan oikeudenkäyntikuluvaatimusta perusteeltaan ja pitänyt sen määrää kohtuuttomana.

*Valittaja* on toimittanut lausuman, jonka mukaan tulevaisuuslautakunta on käsitellyt ja lausunut Kelloniemen valitusasiassa hallinto-oikeudelle ilman puhe- ja edustus-oikeutta sekä Kemijärven kaupungin hallintosäännön vastaisesti. Hän on viitannut muun muassa kuntalain 39 §:n 3 kohtaan, jonka mukaan kunnan puhevaltaa käyttää lähtökohtaisesti kunnanhallitus. Valittaja on vaatinut, että valitus on hyväksyttävä myös tällä perusteella. Valittaja on myös todennut, että siinäkin tapauksessa, että valitus hylättäisiin, valittajaa ei tulisi asian laatu ja tulkinnanvaraisuus huomioon ottaen velvoittaa korvaamaan kaupungin oikeudenkäyntikuluja osaksikaan.

*Tulevaisuuslautakunta* on antanut lausuman valittajan edellä mainitun lausunnon antajan toimivaltaa koskevan väitteen johdosta.

## Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valittajan prosessiväitteen, jonka mukaan tulevaisuuslautakunnalla ei ole ollut toimivaltaa antaa lausuntoa valituksessa esitettyjen vaatimusten johdosta.

Hallinto-oikeus jättää tutkimatta sähköpostiviestien luovuttamista koskevan vaatimuksen.

Hallinto-oikeus hylkää suullisen käsittelyn järjestämistä koskevan vaatimuksen.

Hallinto-oikeus jättää tutkimatta yhdenvertaisuuslain ja naisten ja miesten tasa-arvosta annetun lain vastaista syrjintää koskevan valitusperusteen.

Muilta osin hallinto-oikeus on tutkinut valituksen ja hylkää sen sekä valittajan oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevan vaatimuksen.

Hallinto-oikeus tulevaisuuslautakunnan esittämän Kemijärven kaupungille korvattavia oikeudenkäyntikuluja koskevan vaatimuksen enemmälti hyläten velvoittaa valittajan korvaamaan Kemijärven kaupungin oikeudenkäyntikulut 2 500 eurolla. Maksun viivästyessä on viivästyneelle määrälle maksettava korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisesti määräytyvää viivästyskorkoa siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut päivästä, jona päätös on ollut oikeudenkäynnin osapuolten saatavissa.

## Perustelut

**Lausunnon antajan toimivaltaa koskeva prosessiväite**

Hallinto-oikeus on pyytänyt oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 42 §:n 1 momentin mukaisesti lausunnon ja muuta selvitystä päätöksen tehneeltä viranomaiselta eli tulevaisuuslautakunnalta. Kun otetaan huomioon edellä mainitun lainkohdan lisäksi, että Kemijärven kaupungin hallintosäännön 24 §:n mukaan lautakunta edustaa kaupunkia ja käyttää puhevaltaa toimialaansa kuuluvissa asioissa, on valittajan tulevaisuuslautakunnan toimivaltaa koskeva prosessiväite hylättävä.

**Sähköpostiviestien luovuttamista koskeva vaatimus**

Hallinto-oikeus toteaa, että viranomainen on valittajan valituksen vireille tulon jälkeen tehnyt sähköpostiviestien luovuttamista koskevassa asiassa valituskelpoisen päätöksen, josta valittaja on tehnyt valituksen hallinto-oikeudelle. Hallinto-oikeus on ratkaisut asian 26.9.2025 antamallaan päätöksellä. Näin ollen vaatimus asiakirjojen luovuttamisesta on tämän työsopimuksen irtisanomista koskevan valituksen yhteydessä jätettävä tutkimatta.

**Suullisen käsittelyn järjestämistä koskeva vaatimus**

Valittaja on vaatinut suullisen käsittelyn järjestämistä asian osapuolten ja todistajien kuulemiseksi. Valittajan mukaan henkilötodistelun kautta voidaan osoittaa ulkopuolisten havaittavissa olevat esteellisyysperusteet nimettyjen viranhaltijoiden ja luottamushenkilöiden osalta päätöksentekomenettelyssä.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 57 §:n 1 momentin mukaan hallintotuomioistuimen on järjestettävä suullinen käsittely, jos tuomioistuin pitää sitä tarpeellisenä tai yksityinen asianosainen sitä vaatii. Pykälän 2 momentin 2 kohdan mukaan tuomioistuin voi asianosaisen vaatimuksesta huolimatta jättää suullisen käsittelyn järjestämättä, jos asian ratkaisemiseksi merkityksellisistä tosiseikoista on jo saatu riittävä selvitys, jonka perusteella asia voidaan ratkaista ilman, että tuomioistuimelle jää vartenotettavaa epäilystä tosiseikoista.

Edellä mainitun lain 58 §:n 2 momentin mukaan jos hallintotuomioistuin ei järjestä asianosaisen vaatimaa suullista käsittelyä, tästä on ilmoitettava asianosaisille. Samalla asianosaisille on varattava tilaisuus esittää kirjallista lisäselvitystä.

Hallinto-oikeus on ilmoittanut valittajalle, että se ei todennäköisesti järjestä asiassa vaadittua suullista käsittelyä ja varannut hänelle tilaisuuden lisäselvityksen esittämiseen. Valittaja on toimittanut lisäselvitystä. Hallinto-oikeus katsoo, että asian ratkaisemisen kannalta merkityksellisistä tosiseikoista on saatu riittävä selvitys, jonka perusteella asia voidaan ratkaista eikä

osapuolten tai todistajien kuuleminen ole näin ollen tarpeen. Suullinen käsittely jätetään siten järjestämättä.

### **Tutkimatta jättäminen**

Hallintolainkäytön järjestyksessä voidaan tutkia vain julkisoikeudelliseen oikeussuhteeseen liittyvä asia. Valittajan työsopimuksen irtisanomisesta on kysymys yksityisoikeudellisesta, työsopimuslain soveltamisalaan kuuluvasta asiasta, jota koskevaa riitaa ei voida ratkaista hallintolainkäytön järjestyksessä. Tästä syystä hallinto-oikeus ei voi tutkia myöskään valitusperusteita, jotka koskevat väitettyä yhdenvertaisuuslain sekä naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta annetun lain vastaista syrjintää, vaan asia kuuluu tältä osin käräjäoikeuden toimivaltaan. Sen sijaan valitusperusteet, jotka koskevat päätöksenteossa noudatetun menettelyn oikeellisuutta, voidaan tutkia hallintolainkäytön järjestyksessä.

### **Kuuleminen ennen irtisanomista**

Valittajan mukaan hänen kuulemisensa ennen irtisanomista on ollut vain näennäinen toimenpide ja se on tapahtunut tarkoitussidonnaisuuden periaatteen, objektiviteettiperiaatteen ja luottamuksensuojaperiaatteen vastaisesti.

Kemijärven kaupungin lausunnon mukaan valittajalle annettiin 19.2.2024 kirjallinen kutsu kuulemistilaisuuteen, jossa kerrottiin, että työnantaja harkitsee työsuhteen irtisanomista. Kuulemistilaisuus pidettiin 26.2.2024 kello 12 alkaen. Kuulemistilaisuuden muistiosta tarkemmin ilmenevällä tavalla valittajalla oli mahdollisuus kommentoida kaikkia kuulemistilaisuuden kutsussa todettuja seikkoja, joiden perusteella kaupunki harkitsi työsuhteen päättämistä. Lisäksi valittaja oli ennen suullista kuulemistä toimittanut kirjallisen vastineen ja liitteitä, joihin työnantaja oli tutustunut ennen suullista kuulemistä. Kuuleminen päätettiin kello 13.05, minkä jälkeen pidettiin 15 minuutin tauko. Tauon jälkeen vt. tulevaisuusjohtaja totesi, että työnantaja on perehtynyt kaikkeen valittajan antamaan selvitykseen ja että esitetystä selvityksestä huolimatta työnantaja on päättänyt irtisanoa työsuhteen.

Hallinto-oikeus toteaa, että kuulemisen tarkoituksena on antaa työntekijälle tieto työsopimuksen päättämisen syistä ja mahdollisuus esittää oma näkemyksensä asiassa. Edellä mainitusta lausunnosta saadun selvityksen perusteella voidaan katsoa, että valittajalla on ollut mahdollisuus esittää näkemyksensä työsopimuksen päättämisen syistä eikä kuulemisessa ole menetelty valituksessa esitetyllä perusteella tarkoitussidonnaisuuden periaatteen, objektiviteettiperiaatteen eikä luottamuksensuojaperiaatteen vastaisesti.

## Esteellisyys

### *Säännökset ja lain esityöt*

Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.

Hallintolain 27 §:n 1 momentin mukaan virkamies ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnä sitä käsiteltäessä, jos hän on esteellinen. Pykälän 2 momentin mukaan mitä virkamiehen esteellisyydestä säädetään, koskee myös monijäsenen toimielimen jäsentä ja muuta asian käsittelyyn osallistuvaa sekä tarkastuksen suorittavaa tarkastajaa.

Hallintolain 28 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaan virkamies on esteellinen, jos asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa hänelle tai hänen 2 momentin 1 kohdassa tarkoitetulle läheiselleen, ja 7 kohdan mukaan, jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu.

Hallintolakia koskevan hallituksen esityksen (HE 72/2002 vp) mukaan edellä mainitun momentin 7 kohdassa tarkoitetun syyn on oltava ulkopuolisen havaittavissa ja sen puolueettomuutta vaarantavan vaikutuksen tulee olla suunnilleen saman asteinen kuin erikseen määritellyissä esteellisyyisperusteissa. Yleislausekkeen varaan jäisi niin ikään kysymys esteellisyydestä oikaisuvaatimuksen käsittelyn yhteydessä. Oikaisuvaatimuksen käsittelyn on katsottu olevan muutoksenhausta erillistä viranomaisen itseoikaisua eli saman asian jatkokäsittelyä. Oikeuskäytännössä on lähdetty siitä, ettei virkamiehen osallistuminen asian aikaisempaan käsittelyyn sinällään johda esteellisyyteen oikaisuvaiheessa (esimerkiksi KHO 8.6.2000 T 1894). Tapauskohtaisesti arvioitaviksi jäävät niin ikään tilanteet, joissa virkamies on asianosaisen vastapuoli tai julkinen vihamies, samoin kuin ne tilanteet, joissa virkamiehen ja asianosaisen välillä vallitsee kiinteä ystävyys suhde tai yhtiökumppanuus. Yleislausekkeen perusteella arvioitaisiin myös niin sanottua esimiesjääviyttä eli virkamiehen puolueettomuuden vaarantumista esimiehen esteellisyyden vuoksi.

### *Vt. tulevaisuusjohtaja Ilpo Tervosen esteellisyyttä koskeva valitusperuste*

#### *Valittajan perusteet Tervosen esteellisyydelle*

Tervonen on ollut esteellinen asiassa sen valmistelijana ja esittelijänä hallintolain 27 ja 28 §:n perusteella. Hän ei ole jäävännyt itseään intressi- ja yleislausekkeen mukaisella esteellisyyisperusteella.

Kemijärven kaupunginvaltuusto valitsi Tervosen tulevaisuusjohtajan virkasuhteeseen 13.2.2023 tekemällään päätöksellä. Yksi hakijoista oli valittajan puoliso, joka valitti päätöksestä hallinto-oikeuteen. Hallinto-oikeus kumosi valtuuston päätöksen 12.1.2024 antamallaan päätöksellä.

Valittaja on julkisesti kyseenalaistanut kansalaisopiston entisenä tuntiopettajana sen, että Tervosen puoliso on saanut tunteja opettajana, mutta valittajalle ei ole annettu tunteja kansalaisopistoon vuoden 2021 kevään jälkeen. Tervonen on kansalaisopiston rehtori Heidi Laukkasen esihenkilö, ja Laukkanen on Tervosen kansalaisopistossa opettavan puolison esihenkilö. Tervonen on jättänyt reagoimatta Laukkasen esihenkilötyössä ilmenneisiin puutteisiin, koska se olisi voinut vaikuttaa hänen puolisonsa mahdollisuuksiin työskennellä jatkossa kansalaisopiston opettajana. Tervonen on syksyllä 2023 todennut, että kaikki kyllä tietävät valittajan erityisosaamisen ja kokemuksen sekä sen, että valittajaa arvostetaan. Tervosen mukaan olisi silti sulaa hulluutta kiristää solmua ja antaa valittajalle kurssia, sillä välit esihenkilön kanssa ovat huonot. Valittaja on kritisoinut Tervosen puolisoa siitä, että tämä on ryhtynyt vetämään täysin samansisältöisiä liikunnan kursseja kuin Kemijärvellä kansalaisopistossa aiemmin toiminut toinen opettaja. Tervosen puolison aloitettua opetustyön Laukkanen ei enää antanut tunteja kyseiselle toiselle opettajalle.

Tervonen on velvoittanut valittajan toimimaan kirjanpitolain ja kaupungin oman asiatarkastajan ohjeen vastaisesti. Valittajan kieltäytyttyä tätä on käytetty kirjallisen varoituksen osana ja irtisanomisperusteena. Vastaselityksen mukaan Tervosen kohdalla esteellisyys toteutuu erityisesti joulukuusta 2023 alkaen, jolloin hän antoi valittajalle varoituksen.

Tervonen on joulukuussa 2023 pitänyt yhteyttä valittajan asiassa kaupunginhallituksen puheenjohtaja Juhani Tapion, valtuutettu Heikki Nivalan, tulevaisuuslautakunnan varapuheenjohtaja Asko Severinkankaan ja tulevaisuuslautakunnan puheenjohtaja Jarkko Kotilaineen kanssa. Tervoselle on tuolloin annettu poliittista ohjausta asian ratkaisemiseksi. Tapio on 13.12.2023 ohjeistanut viranhaltijoita ja antanut käskyn, jonka mukaan valittajan asia on ratkaistava 31.12.2023 mennessä. Valittajalle on 22.12.2023 annettu varoitus.

Edellä mainitut luottamushenkilöt ovat irtisanomispäätöksen jälkeen 1.3.2024 pohtineet tilannetta ja jatkotoimia lautakunnassa yhdessä Tervosen kanssa. Tapio on 2.4.2024 ohjeistanut tulevaisuuslautakuntaa ja Tervosta hoitamaan valittajan asian pois päiväjärjestyksestä siinäkin tapauksessa, että se maksaisi. Tämä on ollut Tapion taholta poliittinen ohjaus ja käsky hylätä valittajan lautakunnalle tekemä oikaisuvaatimus. Tervonen on viivytellyt tahallisesti valittajan oikaisuvaatimuksen käsittelyssä. Tervonen on noudattanut hänelle annettua poliittista ohjausta ja käskyä, jotta valittajasta päästään eroon.

Hallinto-oikeuden kumottua 12.1.2024 tulevaisuusjohtajan valintaa koskevan päätöksen, Tervoselle on kerrottu, että virka tulee pian uuteen suppeaan hakuun. Toisin sanoen Tervoselle on tullut motiivi hankkiutua valittajasta eroon irtisanomalla hänet. Tästä menettelystä luottamushenkilöt ovat palkinneet Tervosen ja valinneet hänet tulevaisuusjohtajan virkaan valtuuston kokouksessa 27.5.2024. Tapio on mainitussa kokouksessa myöntänyt poliittisen ohjauksen. Tämä ilmenee valittajan mukaan kokouksesta laaditusta nauhoituksesta (valituksessa oleva linkki YouTube-palvelun videoon, kohta

1:00:57). Huomioitavaa on, että Severinkangas, Nivala ja Kotilaine olivat kokouksesta poissa.

Edellä mainitussa YouTube-palvelun videossa (kohdasta 1:00:57 alkaen) Tapio toteaa seuraavasti: ”Olen keskustellut sähköpostilla valtuuston puheenjohtajan kanssa siitä, kuulun sellaiseen sähköpostiketjuun, ja tuossa vastauksessa olen kirjoittanut, että olen tietoinen Juhana Kelloniemen prosessista, mutta en sen etenemisestä, joka on operatiivinen ja kuuluu ensisijaisesti tulevaisuusjohtajalle ja kaupunginjohtajalle. Olen kuitenkin sanonut Ilpolle (Tervonen) ja Marjolle (Säärelä), minun kuuluukin kertoa mielipiteeni, että tämä case on syytä saattaa loppuun viimeistään 31.12. Tämä on se ainoa ohjaus. En ole kertonut, miten se pitää saattaa loppuun. Olen toivonut, että tällaisista tilanteista päästään pois ja löydetään jonkinlainen ratkaisu.”

Valittajan mukaan hänen maineeseensa luottamushenkilönä ja asemaansa työyhteisössä on systemaattisesti pyritty vaikuttamaan myös ulkopuolelta. Muun muassa valittajan kanssa samassa työyhteisössä toimiva kollega on pyrkinyt vaikuttamaan esihenkilöiden suhtautumiseen valittajaan syksyllä 2023.

#### *Asiassa saatu selvitys ja oikeudellinen arvio*

Hallinto-oikeus toteaa hallituksen esityksessä HE 72/2002 lausutun huomioon ottaen, että virkamiehen osallistuminen asian aikaisempaan käsittelyyn ei sinällään johda esteellisyyteen oikaisuvaatimusvaiheessa. Näin ollen luottamus Tervosen puolueettomuuteen ei vaarannu pelkästään sillä perusteella, että hän on tehnyt valittajan työsopimuksen irtisanomista koskevan viranhaltijapäätöksen ja osallistunut asian käsittelyyn oikaisuvaatimusvaiheessa tulevaisuuslautakunnassa. Tervonen ei siten ole ollut esteellinen osallistumaan valittajan irtisanomista koskevan asian käsittelyyn oikaisuvaatimusvaiheessa mainitulla perusteella.

Hallinto-oikeus toteaa, että valittaja ei ole ollut osapuolena oikeudenkäynnissä, jossa hallinto-oikeus on valittajan puolison valituksen johdosta kumonnut Kemijärven kaupunginvaltuuston 13.2.2023 tekemän päätöksen Tervosen ottamisesta tulevaisuusjohtajan virkasuhteeseen. Kertaalleen virkaan valitun Tervosen uudelleen valinnan ja valittajan työsopimuksen irtisanomisen välillä ei ole esitetty olevan yhteyttä. Hallinto-oikeus katsoo, ettei asiassa ole muutoinkaan tullut esille sellaisia erityisiä seikkoja, joiden perusteella voitaisiin katsoa, että luottamus Tervosen puolueettomuuteen olisi vaarantunut edellä mainittua oikeudenkäyntiä koskevan valitusperusteen johdosta. Tervonen ei siten ole ollut esteellinen osallistumaan valittajan irtisanomisasian käsittelyyn mainitulla perusteella.

Tervonen on hallinto-oikeudelle antamassaan selityksessä todennut valittajan kertoneen hänelle, ettei tämä voi tehdä yhteistyötä esimiehensä Heidi Laukkasen kanssa. Tervosen mukaan valittajan suhtautuminen Laukkaseen oli ollut muutoinkin alentavaa ja loukkaavaa. Tervonen on selityksensä mukaan pyrkinyt useissa tapaamisissa selvittämään osapuolten välejä. Yhteistyön

toimimattomuuden vuoksi valittajalle ei ollut voitu tarjota mahdollisuutta opettaa kansalaisopistossa, jonka rehtorina Laukkanen toimii. Tervosen mukaan valittajan mainitseman kollegan käytökseen on puututtu samalla tavalla kuin valittajankin käytökseen on puututtu, jos siihen on ollut tarvetta. Kollegan yksityishenkilönä mahdollisesti ei eivät ole Tervosen mukaan vaikuttaneet mitenkään siihen, miten esihenkilöt ovat toimineet tai suhtautuneet valittajaan. Tervonen ei tiedä kollegan tai tämän puolison mahdollisesti te

Hallinto-oikeus toteaa, etteivät julkisen arvostelun esittäminen tai erimielisyydet työyhteisössä automaattisesti aiheuta esteellisyyttä. Hallinto-oikeus katsoo, ettei luottamus Tervosen puolueettomuuteen vaarannu sillä perusteella, että hän on virkavelvollisuuksiinsa kuuluneiden tehtäviensä puolesta valittajan ja Laukkasen esihenkilönä joutunut puuttumaan heidän yhteistyössään ilmenneisiin ongelmiin ja selvittämään niitä ja muutoinkin puuttunut valittajan käyttäytymiseen työpaikalla. Asiassa ei ole ilmennyt myöskään sellaisia erityisiä seikkoja, joiden johdosta luottamuksen Tervosen puolueettomuuteen asiassa olisi katsottava vaarantuneen sillä perusteella, että valittaja on kritisoinut Tervosen samassa työyhteisössä työskennellyttä puolisoa tai että Tervonen ei ole puuttunut Laukkasen esimiestyöhön valittajan toivomalla tavalla. Tervonen ei ole ollut esteellinen osallistumaan valittajan irtisanomisasian käsittelyyn edellä mainituilla perusteilla.

Hallinto-oikeus katsoo, ettei luottamus Tervosen puolueettomuuteen vaarannu silläkään perusteella, että hän on virkavelvollisuuksiinsa kuuluneiden tehtäviensä puolesta ohjeistanut valittajaa, jonka tehtävänä on ollut toimia laskujen asiataarkastajana kulttuuripalvelujen työyksikössä, laittamaan maksuun jo erääntyneen kaupungin maksettavaksi kuuluneen laskun, jonka Tervonen on todennut tilatun mukaiseksi. Tervonen ei ole ollut esteellinen osallistumaan valittajan irtisanomisasian käsittelyyn edellä mainituilla perusteilla.

Tervonen on todennut hallinto-oikeudelle antamassaan selityksessä, ettei hän ole saanut keneltäkään poliittisessa päätöksenteossa toimivalta henkilöltä ohjausta valittajan irtisanomista koskevan viranhaltijapäätöksen tekemiseen. Hän ei ole valittajaan liittyvissä asioissa pitänyt yhteyttä kaupunginhallituksen puheenjohtaja Juhani Tapion, valtuutettu Heikki Nivalan, tulevaisuuslautakunnan varapuheenjohtaja Asko Severinkankaan tai tulevaisuuslautakunnan puheenjohtaja Jarkko Kotilaineen kanssa joulukuussa 2023. Lautakunnan puheenjohtajan aloitteesta on 1.3.2024 kokoonnuttu ja pohdittu irtisanomispäätöksen politisoitumista ja sitä, miten se mahdollisesti voidaan estää, koska asialla ei ole kuntapolitiikan kanssa mitään tekemistä.

Hallinto-oikeus toteaa, että Tervonen on kieltänyt saaneensa ohjausta valittajan irtisanomista koskevan viranhaltijapäätöksen tekemiseen keneltäkään poliittisessa päätöksenteossa toimivalta henkilöltä. Sekä Tapio että Kotilaine ovat hallinto-oikeudelle antamissaan selityksissä kieltäneet antaneensa Tervoselle minkäänlaista poliittista ohjausta. Tapio on kertonut olleensa huolissaan henkilöstön hyvinvoinnista kulttuurin ja vapaa-ajan toimialueella. Hän on myös kertonut olleensa tietoinen valittajaa koskevasta

pitkään jatkuneesta \_\_\_\_\_ ja on tähän liittyen todennut, että asia tulisi saattaa loppuun vuoden 2023 loppuun mennessä. Hän ei kuitenkaan ole sanonut, miten asia tulisi ratkaista, vaan hän on kertonut mielipiteenään, että asian käsittely tulisi saattaa päätökseen mahdollisimman pian. Kotilaineen mukaan hän ja lukuisat muutkin luottamushenkilöt ovat olleet tietoisia kulttuuripalveluiden kiristyneestä tilanteesta. Lautakunnalle on tuotu muutamissa yhteyksissä edellisen palvelualuejohtajan ja nykyisen vastaavan toimialan johtavan viranhaltijan toimesta tiedoksi tilannekatsaus siitä, miten \_\_\_\_\_ käsittely on operatiivisena kysymyksenä edennyt. Kotilaineen mukaan 1.3.2024 pidettyyn palaveriin osallistuneet olivat yksimielisiä siitä, että \_\_\_\_\_ ja henkilöstöpolitiikka ovat kaupunginhallituksen toimivaltaan kuuluvia asioita ja irtisanomispäätös on ollut yksinomaan viranhaltijan toimivaltaan kuuluva asia. Kotilaine on kertonut, että Tervonen on tehnyt päätöksen itsenäisesti.

Hallinto-oikeus toteaa, että esteellisyydellä tarkoitetaan hallintoasian käsittelijän sellaista erityistä suhdetta käsiteltävänä olevaan asiaan tai sen asianosaisiin, joka saattaa vaarantaa käsittelijän puolueettomuuden. Tervosella tai asiassa nimetyillä henkilöillä, joiden kanssa hänen on esitetty käyneen keskustelua, ei ole katsottava olevan irtisanomista koskevaan asiaan tai sen asianosaisiin sellaista erityistä suhdetta, joka vaarantaisi Tervosen puolueettomuuden. Siinä, että Tervonen on mahdollisesti keskustellut päätöksenteon kohteena olevasta asiasta muiden henkilöiden kanssa ja saanut heiltä ohjeita siihen, miten asia on ratkaistava, ei ole kysymys hallintolain 27 ja 28 §:ssä tarkoitetusta esteellisyydestä vaan asiaa on arvioitava hallinnon yleisten oikeusperiaatteiden, lähinnä puolueettomuusperiaatteen ja tarkoitussidonnaisuuden periaatteen kannalta. Puolueettomuusperiaate edellyttää viranomaisen toimivan objektiivisesti ja riippumattomasti. Objektiivisuuden vaatimus merkitsee, että viranomaisen toiminta ja päätöksenteko eivät saa perustua epäasiallisiin tai hallinnolle muuten vieraisiin perusteisiin. Riippumattomuuden vaatimus puolestaan merkitsee sitä, että viranomainen toimii itsenäisesti etenkin suhteessa epäasialliseen ulkopuoliseen vaikuttamiseen. Tarkoitussidonnaisuuden periaatteen mukaan viranomaisella ei saa olla toiminnassaan vääriä vaikuttimia, eikä harkintavaltaa saa käyttää väärin.

Hallinto-oikeus toteaa, että 26.2.2024 tehdyn irtisanomispäätöksen perustelujen mukaan valittajalla on ollut pitkäaikaisia puutteita työsuorituksessaan ja työyhteisökäyttäytymisessään, minkä vuoksi työnantaja on antanut tälle kirjallisia varoituksia tai puuttunut asiaan muutoin työnjohdollisesti. Edelleen irtisanomispäätöksen perusteluissa todetaan, että viimeisin kirjallinen varoitus on annettu 22.12.2023, minkä jälkeen valittaja on välittömästi jatkanut vastaavanlaista velvoitteiden vastaista käyttäytymistä, yhteistyökyvyttömyyttä ja sopimatonta käyttäytymistä työyhteisössä sekä laiminlyönyt työtehtäviään. Valittajan käyttäytyminen osoittaa piittaamattomuutta työnantajan toimivaltansa mukaisesti antamia ohjeita ja määräyksiä kohtaan. Lisäksi se osoittaa, että työnantajan pyrkimykset vaikuttaa työntekijän käyttäytymiseen ovat tehottomia. Valittajan käyttäytyminen vaikuttaa erittäin kielteisesti työyhteisön ja työnantajan

toimintaan. Edellytyksiä työsuhteen jatkamiselle ei ole. Irtisanomisen tarkemmat perusteet ilmenevät kuulemiskutsusta.

Hallinto-oikeus katsoo, että päätöksessä irtisanomiselle esitetyt perustelut osoittavat sen, että valittajan irtisanominen on perustunut työnantajan arvioon valittajan työtehtävien laiminlyömisestä sekä sopimattomasta käyttäytymisestä työyhteisössä. Päätöksenteon ei siten voida katsoa perustuneen epäasiallisiin tai hallinnolle muuten vieraisiin perusteisiin eikä Tervosen voida katsoa toimineen ulkopuolisen eikä etenkään epäasiallisen ulkopuolisen vaikuttamisen alaisena. Edellä lausuttu huomioon Tervosen ei voida katsoa toimineen hallintolain 6 §:ssä tarkoitetun puolueettomuusperiaatteen eikä myöskään tarkoitussidonnaisuuden periaatteen tai muidenkaan hallinnon oikeusperiaatteiden vastaisesti sillä valituksessa esitetyllä perusteella, että hänelle olisi annettu poliittista ohjausta irtisanomispäätöksen tekemiseen.

***Kansalaisopiston rehtori, kulttuuri- ja vapaa-ajanpalveluiden vastuualuepäällikkö Heidi Laukkasen esteellisyyttä koskeva valitusperuste***

Valituksen mukaan Laukkanen on osallistunut esteellisenä valittajan irtisanomispäätöksen valmisteluun. Laukkasen suhtautuminen valittajaa kohtaan on ollut vihamielistä ja syrjivää, ja hän on asettanut valittajan eriarvoiseen asemaan työyhteisössä. Laukkanen on esimerkiksi syyskauden 2022 lopussa tehnyt valittajasta tarkoituksenaan aiheuttaa samalla haittaa valittajan puolison menestymiselle tulevaisuusjohtajan viranhakuprosessissa. Laukkanen on kansalaisopiston rehtorina antanut samantyyppisiä kursseja esimerkiksi omalle puolisolleen ja vt. tulevaisuusjohtaja Tervosen puolisolle sulkien valittajan täysin pois opetuksesta syysystä 2021 alkaen, vaikka hänellä ei ole ollut mitään huomautettavaa tämän opetukseen. Laukkasen toimintaan ovat vaikuttaneet ulkoiset vaikuttimet sekä henkilökohtainen intressi päästä eroon valittajasta. Muun muassa Tervonen on tuonut esille Laukkasen ja valittajan ”solmussa” olevat välit.

Kemijärven kaupungin lausunnon mukaan Laukkanen ei ole osallistunut irtisanomista edeltäneeseen kuulemiseen, irtisanomispäätöksen tai lautakunnan päätöksen valmisteluun eikä hän ole ollut lautakunnan kokouksessa läsnä. Valittajan vastaselityksen mukaan Laukkanen on todistajan läsnä ollessa toimittanut valittajalle kutsun varoitusta edeltävään kuulemiseen. Hän on mahdollisesti myös suorittanut varoitusta edeltävän kuulemisen.

Hallinto-oikeus toteaa, että kutsun toimittaminen varoitusta edeltävään kuulemiseen tai valittajan kuuleminen varoitusta koskevassa asiassa ei ole nyt kysymyksessä olevan irtisanomisasian käsittelyä. Laukkanen ei siten ole osallistunut valituksenalaisen asian käsittelyyn hallintolain 27 §:n 1 momentissa tarkoitetulla tavalla, eikä päätös ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä Laukkasen esteellisyyttä koskevan valitusperusteen johdosta.

*Vt. kaupunginjohtaja Marjo Säärelän esteellisyyttä koskeva valitusperuste*

Valittajan mukaan Säärelä on ollut esteellinen ja viranhaltijana läsnä tulevaisuuslautakunnan kokouksessa 7.5.2024 lautakunnan käsitellessä valittajan oikaisuvaatimusta. Hän on ottanut hyvin voimallisesti kantaa oikaisuvaatimukseen ja ollut sitä mieltä, että oikaisuvaatimus tulee hylätä. Säärelä on ollut työnantajan edustajana asianosainen valittajan puolison irtisanomisprosessissa. On yleisesti tiedossa, ettei Säärelä arvosta valittajaa eikä tämän puolisoa. Säärelä on ollut työnantajan edustajana mukana tulevaisuusjohtajan viran haku- ja valintaprosessissa. Valittajan puoliso haki virkaa, mutta siihen valittiin Säärelän esityksestä Säärelän alainen henkilö. Valittajan puolison hallinto-oikeuteen tekemän valituksen johdosta päätös kumottiin. Lisäksi Säärelä on ollut valmistelemassa Kuvajan kanssa Kemijärven kaupungin vastinetta valittajan

Säärelä on todennut hallinto-oikeudelle antamassaan selityksessä, ettei hän ole ollut esteellinen käsittelemään valittajan irtisanomisasiaa eikä olemaan läsnä sen käsittelyssä. Säärelällä ei ole tapana tuoda julkisesti ilmi sitä, miten hän arvostaa yksittäisiä kaupungin luottamushenkilöitä tai työntekijöitä. Tulevaisuusjohtajan valintaprosessissa vuonna 2023 hän on ollut mukana haastattelutyöryhmän jäsenenä. Kaupunginhallituksen kokouksessa hän on esittelijän ominaisuudessa esittänyt päätösehdotukseksi haastattelutyöryhmän esityksen mukaisesti, että tulevaisuusjohtajan virkasuhteeseen valitaan joko Tuula Kuvaja tai Ilpo Tervonen. Sillä seikalla, että Kuvaja on valittajan alainen, ei ole ollut vaikutusta päätösehdotukseen. Säärelä oli läsnä lautakunnan kokouksessa 7.5.2024 lautakunnan käsitellessä valittajan irtisanomisasiaa ja kokouksessa käyttämässään puheenvuorossa hän pyrki tuomaan esiin työnantajan kannan käsiteltävään asiaan. Lisäksi hänen tarkoituksenaan oli saattaa lautakunnan jäsenten huomio siihen, että he ensisijaisesti pohtisivat sitä, löytyykö valittajan oikaisuvaatimuksesta perusteita sen hyväksymiselle erilaisissa kannanotoissa ja keskusteluissa esiintyneiden muiden seikkojen sijaan.

Hallinto-oikeus katsoo, että se, että Säärelä on virka-asemansa perusteella ollut laatimassa vastinetta valittajan tekemään sekä edustanut työnantajaansa Kemijärven kaupunkia valittajan puolison irtisanomisprosessissa tai tulevaisuusjohtajan viran haku- ja valintaprosessissa, jossa valittajan puoliso on ollut viran hakijana, ei vaaranna luottamusta hänen puolueettomuuteensa nyt kysymyksessä olevassa irtisanomisasiassa. Koska julkisen arvostelun tai kärkevänkään mielipiteen esittäminen ei automaattisesti aiheuta esteellisyyttä, ei luottamuksen Säärelän puolueettomuuteen voida katsoa vaarantuneen myöskään sillä perusteella, että hän olisi tulevaisuuslautakunnan kokouksessa 7.5.2024 lautakunnan käsitellessä valittajan oikaisuvaatimusta ottanut valittajan väittämän mukaisesti hyvin voimallisesti kantaa oikaisuvaatimukseen ja ollut sitä mieltä, että oikaisuvaatimus tulee hylätä tai että hän ei valittajan kertomalla tavalla arvostaisi valittajaa eikä tämän puolisoa. Valituksenalainen päätös ei ole

syntynyt virheellisessä järjestyksessä Säärelän esteellisyyttä koskevan valitusperusteen johdosta.

***Tulevaisuuslautakunnan puheenjohtaja Jarkko Kotilaineen esteellisyyttä koskeva valitusperuste***

Valittajan mukaan Kotilaine on ottanut poliittista ohjausta kaupunginhallituksen puheenjohtaja Tapiolta ja muilta valtuustoryhmien edustajilta. Hän on ollut kaiken aikaa tietoinen kulttuuritoimen huonosta johtamistavasta ja epäasiallisesta toiminnasta valittajaa kohtaan.

Kuten hallinto-oikeus on jo edellä Tervosen esteellisyyttä koskeva valitusperuste -otsikon alla olevissa perusteluissa todennut, esteellisyydellä tarkoitetaan hallintoasian käsittelijän sellaista erityistä suhdetta käsiteltävänä olevaan asiaan tai sen asianosaisiin, joka saattaa vaarantaa käsittelijän puolueettomuuden. Kotilaineella tai asiassa nimetyillä henkilöillä, joiden kanssa hänen on esitetty käyneen keskustelua, ei ole katsottava olevan irtisanomista koskevaan asiaan tai sen asianosaisiin sellaista erityistä suhdetta, joka vaarantaisi Kotilaineen puolueettomuuden. Siinä, että Kotilaine on mahdollisesti keskustellut päätöksenteonkohteena olevasta asiasta muiden henkilöiden kanssa ja saanut heiltä ohjeita siihen, miten asia on ratkaistava, ei ole kysymys hallintolain 27 ja 28 §:ssä tarkoitetusta esteellisyydestä vaan asiaa on arvioitava hallinnon yleisten oikeusperiaatteiden, erityisesti puolueettomuusperiaatteen ja tarkoitussidonnaisuuden periaatteen kannalta. Hallinto-oikeus katsoo, että irtisanomispäätöksessä irtisanomiselle esitetyt perustelut osoittavat sen, että valittajan irtisanominen on perustunut työnantajan arvioon valittajan työtehtävien laiminlyömisestä sekä sopimattomasta käyttäytymisestä työyhteisössä. Tulevaisuuslautakunta on hylännyt valittajan oikaisuvaatimuksen muuttamatta tulevaisuusjohtajan päätöstä. Myöskään tulevaisuuslautakunnan päätöksenteon ei siten voida katsoa perustuneen epäasiallisiin tai hallinnolle muuten vieraisiin perusteisiin eikä lautakunnan puheenjohtaja Kotilaineen voida katsoa toimineen ulkopuolisen eikä etenkin epäasiallisen ulkopuolisen vaikuttamisen alaisena. Edellä lausuttu huomioon ottaen Kotilaineen ei voida katsoa toimineen hallintolain 6 §:ssä tarkoitetun puolueettomuusperiaatteen eikä myöskään tarkoitussidonnaisuuden periaatteen vastaisesti tai muidenkaan hallinnon oikeusperiaatteiden vastaisesti sillä valituksessa esitetyllä perusteella, että hän olisi ottanut poliittista ohjausta kaupunginhallituksen puheenjohtaja Tapiolta ja muilta valtuustoryhmien edustajilta.

***Tulevaisuuslautakunnan varapuheenjohtaja Asko Severinkankaan esteellisyyttä koskeva valitusperuste***

Valittajan mukaan Severinkangas on ottanut poliittista ohjausta kaupunginhallituksen puheenjohtaja Tapiolta sekä muilta valtuustoryhmän edustajilta valittajan asian käsittelyyn liittyen. Severinkangas on myöntänyt tavanneensa vt. tulevaisuusjohtaja Tervosta yhdessä kaupunginhallituksen puheenjohtaja Tapion, valtuutettu Nivalan ja lautakunnan puheenjohtaja Kotilaineen kanssa. Aiheena ovat olleet jatkotoimenpiteet mahdollisen oikaisuvaatimuksen saapuessa lautakunnalle.

Kyseessä on ollut poliittinen ohjaus Tervoselle. Severinkangas on antanut poliittista ohjausta oman lautakuntansa puheenjohtajalle Kotilaineelle, jotta valittajan oikaisuvaatimus tulisi hylätyksi.

Edellä Kotilaineen esteellisyyttä koskeva valitusperuste -otsikon alla todetuista perusteista hallinto-oikeus katsoo, että myöskään Severinkankaalla tai asiassa nimetyillä henkilöillä, joiden kanssa hänen on esitetty käyneen keskustelua, ei ole katsottava olevan irtisanomista koskevaan asiaan tai sen asianosaisiin sellaista erityistä suhdetta, joka vaarantaisi Severinkankaan puolueettomuuden. Severinkankaan kohdalla ei ole kysymys hallintolain 27 ja 28 §:ssä tarkoitetusta esteellisyydestä vaan asiaa on arvioitava hallinnon yleisten oikeusperiaatteiden, lähinnä puolueettomuusperiaatteen ja tarkoitussidonnaisuuden periaatteen kannalta. Tulevaisuuslautakunnan päätöksenteon ei voida katsoa perustuneen epäasiallisiin tai hallinnolle muuten vieraisiin perusteisiin eikä lautakunnan varapuheenjohtaja Severinkankaan voida katsoa toimineen ulkopuolisen eikä etenkin epäasiallisen ulkopuolisen vaikuttamisen alaisena. Severinkankaan ei siten voida katsoa toimineen hallintolain 6 §:ssä tarkoitetun puolueettomuusperiaatteen eikä myöskään tarkoitussidonnaisuuden periaatteen tai muidenkaan hallinnon oikeusperiaatteiden vastaisesti sillä valituksessa esitetyllä perusteella, että hän olisi ottanut poliittista ohjausta kaupunginhallituksen puheenjohtaja Tapiolta sekä muilta valtuustoryhmän edustajilta valittajan asian käsittelyn yhteydessä eikä myöskään sillä perusteella että Severinkangas itse olisi antanut poliittista ohjausta Kotilaineelle.

***Tulevaisuuslautakunnan jäsen Auvo Kilpeläisen esteellisyyttä koskeva valitusperuste***

Valittajan mukaan Kilpeläinen on osallistunut valittajan oikaisuvaatimuksen käsittelyyn esteellisenä. Kilpeläisen puoliso on ollut kulttuuritoimessa valittajan suora lähiesihenkilö, kun valittajaa on kuultu ensimmäisen kerran tammikuussa 2018. Lautakunnan kokousta edeltävänä päivänä 6.5.2024 kaupunginhallituksessa päätettiin yhtiökokousedustajan ohjeistuksesta sähköyhtiöiden hallitusten jäsenten valitsemiseksi. Kilpeläinen ei saanut jatkokaikta vaan menetti paikkansa edustajalle.

Hallinto-oikeus katsoo, ettei luottamus Kilpeläisen puolueettomuuteen vaarannu valittajan edellä esittämien seikkojen johdosta eikä hän ole ollut esteellinen osallistumaan valittajan irtisanomisasian käsittelyyn.

***Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Juhani Tapion esteellisyyttä koskeva valitusperuste***

Valittajan mukaan Tapio on jäänyt pois tulevaisuuslautakunnan kokouksesta 7.5.2024, jossa kokouksessa lautakunta käsitteli valittajan oikaisuvaatimusta. Hän on kuitenkin ottanut osaa asian käsittelyyn esteellisenä antamalla poliittista ohjausta ja käskyn Tervoselle työsopimuksen irtisanomiseksi ja tulevaisuuslautakunnalle valittajan oikaisuvaatimuksen hylkäämiseksi. Tulevaisuuslautakunnan kokouksessa 2.4.2024 (§ 41) Tapio on todennut valittajan asiaan liittyen, että maksetaan pois.

Tulevaisuuslautakunnan pöytäkirjan mukaan lautakunta on 2.4.2024 (§ 41, muut asiat) muun ohella kuullut asianajaja Salla Pyymäen alustuksen henkilöperusteiseen irtisanomiseen liittyvästä säädöspohjasta ja työnantajan työturvallisuuslain mukaisista velvollisuuksista. Pöytäkirjasta ei ilmene, että asiakohdassa olisi käsitelty valittajan irtisanomista. Tapion mukaan lautakunta kävi keskustelua yleisesti työoikeuden sopimusoikeudellisista asioista ja seurauksista, ei yksittäisestä tapauksesta.

Saadun selvityksen perusteella hallinto-oikeus katsoo, ettei edellä mainittua asianajaja Pyymäen kuulemista ja sen yhteydessä käytyä keskustelua voida pitää valittajan työsopimuksen irtisanomista koskevan asian käsittelynä. Myöskään valittajan väittämää Tapion Tervoselle antamaa poliittista ohjausta valittajan työsopimuksen irtisanomiseksi ei voida pitää hallintolain 27 §:ssä tarkoitettuna asian käsittelynä. Näin ollen ja kun Tapio ei ole osallistunut valittajan oikaisuvaatimuksen käsittelyyn tulevaisuuslautakunnan 7.5.2024 pidetyssä kokouksessa eikä irtisanomisasian käsittelyyn sen muissakaan vaiheissa, valituksenalainen päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä Tapion esteellisyyttä koskevan valitusperusteen johdosta.

***Talous- ja kehittämisjohtaja Tuula Kuvajan esteellisyyttä koskeva valitusperuste***

Valittajan mukaan Kuvaja on osallistunut esteellisenä tulevaisuusjohtajan irtisanomispäätöksen valmisteluun. Hän on ollut valmistelemassa vt. kaupunginjohtaja Säärelän kanssa Kemijärven kaupungin vastinetta valittajan johdosta.

Hän on ollut läsnä, kun asianajaja on 2.4.2024 selvittänyt tulevaisuuslautakunnalle valittajan irtisanomiseen liittyviä oikeudellisia perusteita. Valittajan mukaan Kuvajan esteellisyys perustuu siihen, että hän on valittajan puolison tavoin ollut yksi tulevaisuusjohtajan viran hakijoista. Kuvaja on ollut vihamielinen valittajaa kohtaan tämän työhön ja luottamustehtäviin liittyen. Kuvaja on tiedustellut valittajan halukkuutta siirtyä viestinnän sisällöntuottajan tehtävään mutta ilmoittanut, ettei tehtävää voida tarjota valittajalle. Kuvaja on toiminut aikaisemmin valittajan puolison esihenkilönä.

Hallinto-oikeus toteaa, ettei edellä todettu vastineen valmistelemisen ole valittajan irtisanomisasian käsittelemistä. Myöskään asianajaja Pyymäen kuulemista ja sen yhteydessä käytyä keskustelua tulevaisuuslautakunnan kokouksessa 2.4.2024 ei aiemmin Juhani Tapion esteellisyyden kohdalla todetun mukaisesti voida pitää valittajan työsopimuksen irtisanomista koskevan asian käsittelynä. Näin ollen ja kun Kuvaja ei ole osallistunut valittajan irtisanomisasian käsittelyyn sen muissakaan vaiheissa, valituksenalainen päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä Kuvajan esteellisyyttä koskevan valitusperusteen johdosta.

### **Hallinto-oikeuden johtopäätökset**

Tulevaisuuslautakunnan ja vt. tulevaisuusjohtajan päätökset eivät ole syntyneet virheellisessä järjestyksessä valituksessa tarkoitetuilla irtisanomista edeltävää kuulemistä koskevilla eivätkä myöskään viranhaltijoiden ja luottamushenkilöiden esteellisyyttä koskevilla valitusperusteilla. Tämän vuoksi valitus on hylättävä.

### **Oikeudenkäyntikulut**

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Säännöksen 2 momentin mukaan korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle. Säännöksen 3 momentin mukaan yksityinen asianosainen voidaan 1 ja 2 momentista poiketen velvoittaa korvaamaan viranomaisen oikeudenkäyntikuluja vain, jos yksityinen asianosainen on esittänyt ilmeisen perusteettoman vaatimuksen.

Valittajan valitus sekä hänen antamansa vastaselitys ja muut selitykset liitteineen ovat pituudeltaan useita satoja sivuja, ja hän on esittänyt niissä lukuisia sellaisia valitusperusteita, joiden hänen on täytynyt tietää olevan ratkaistavan oikeuskysymyksen kannalta ilmeisen perusteettomia. Tämän vuoksi ja asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen valittaja on velvollinen korvaamaan Kemijärven kaupungin kohtuullisiksi katsottavat oikeudenkäyntikulut edellä ratkaisuosasta ilmenevän suuruisina.

Asian lopputulos huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että valittaja joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

### **Sovelletut oikeusohjeet**

Perusteluissa mainitut  
 Tuomioistuinlaki 4 luku 1 §  
 Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 mom 1 ja 7 k  
 Kuntalaki 97 § 2 mom ja 135 §

### **Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Kunnallisvalitus).

**Hallinto-oikeuden kokoonpano**

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Anna-Kaisa Marski, Riitta Arjas ja Heidi Tampio.

Esittelevä jäsen

Riitta Arjas

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

**Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu**

Päätös valittajan asiamies, sähköpostitse

Oikeudenkäyntimaksu  
270 euroa

Jäljennös maksutta Kemijärven kaupungin tulevaisuuslautakunnan asiamies, sähköpostitse

Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:ssä säädettyllä tavalla, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

**Oikeudenkäyntimaksun peruste**

Tuomioistuinmaksulaki  
Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1122/2021)

**Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle**

Maksun määrittämisestä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun määrittämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle.

**Pohjois-Suomen hallinto-oikeus**  
Osoite: PL 189 (Torikatu 34-40), 90101 OULU  
Puhelin: 029 56 42800 Telekopio: 029 56 42841  
Sähköposti: [pohjois-suomi.hao@oikeus.fi](mailto:pohjois-suomi.hao@oikeus.fi)  
Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

## Valitusosoitus

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

## Valitusluvan myöntämisperusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valitusluvan myöntämisen perusteet ovat:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
  - 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
  - 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.
- Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

## Valitusaika

Valitus on tehtävä kirjallisesti **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa (saantitodistus, haastetiedoksianto) vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sähköisesti todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä palvelimelta tai asiointipalvelusta. Käytettäessä sijaistiedoksiantoa asiakirja katsotaan kuitenkin saadun tiedoksi kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Kirjeen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

## Valituksen sisältö

Valituksessa, joka sisältää myös valituslupahakemuksen, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot
- postiosoite ja muu mahdollinen osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite)
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:ssä tarkoitettu peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valittaja katsoo, että valitusluvan myöntämiseen on edellä tarkoitettu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa valituksessa yhdyshenkilöksi. Jollei yhdyshenkilöä ole ilmoitettu, yhdyshenkilönä toimii valituksessa ensimmäiseksi mainittu valittaja. Yhdyshenkilön ei tarvitse esittää valtakirjaa.

## Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on esitettävä valtakirja. Jollei korkein hallinto-oikeus toisin määrää, valtakirjaa ei kuitenkaan tarvitse esittää, jos:

- päämies on antanut valtuutuksen suullisesti tuomioistuimessa;
- asiamies on toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa hallintomenettelyssä tai tuomioistuimessa;
- valtuutettu asiamies on asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa tarkoitettu luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja.

#### Valituksen toimittaminen

Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**.

Valituksen voi toimittaa henkilökohtaisesti tai asiamiehen välityksellä. Sen voi omalla vastuulla lähettää myös postitse, lähetin välityksellä, telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta. Valitus on toimitettava niin ajoissa, että se on perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä korkeimman hallinto-oikeuden virka-ajan päättymiseen (kello 16.15) mennessä. Valituksen toimittamisesta telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta säädetään tarkemmin sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003).

#### Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot ja aukioloaika

**Sähköinen asiointipalvelu:** <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

**Postiosoite:**  
PL 180  
00131 HELSINKI

**Käyntiosoite:**  
Fabianinkatu 15  
00130 HELSINKI

**Sähköposti:** korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi  
**Faksi:** 029 56 40382  
**Puhelinnumero:** 029 56 40200

Asiakaspalvelun aukioloajat maanantaista perjantaihin 8.00 - 16.15.

#### Muutoksenhakuasian käsittelystä perittävät maksut

Hallinto-oikeuden päätöstä koskevan muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 610 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu. Maksuvelvollinen on asian vireillepanija tai hänen sijaansa tullut. Jos yhtä asianosainen saattaa asian käsiteltäväksi samalla kirjelmällä, heiltä peritään vain yksi maksu. Jos tuomioistuin erottaa eri asianosaisia koskevat asiat erikseen käsiteltäviksi, peritään kustakin näin erotetusta asiasta asianosaiselta maksu erikseen. Jos saman maksun suorittamisesta on vastuussa kaksi tai useampia maksuvelvollisia, he vastaavat siitä yhteisvastuullisesti. Yhden asianosaisen maksuvapautus ei vähennä muiden asianosaisten maksuvelvollisuutta.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista. Lain mukaista maksua ei peritä:

- yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevissa asioissa;
- lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita;
- yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa;
- maatalousyrittäjien lomituspalvelulain (1231/1996) mukaisissa asioissa eikä maaseutuelinkeinotukea koskevissa asioissa, joissa on kyse luottojen maksuhelpotuksesta, vapaaehtoisesta velkajärjestelystä tai valtion takautumisvaatimuksesta luopumisesta;
- oikeusapulaissa (257/2002) tarkoitetun oikeusavun myöntämistä koskevissa asioissa eikä oikeudenkäyntiavustajalle maksettavaa palkkiota ja kulukorvausta koskevissa asioissa, ellei kyse ole muutoksenhausta palkkiota tai kulukorvausta koskevassa asiassa;
- tartuntatautilain (1227/2016), päihdehuoltolain (41/1986) eikä mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa;
- yleisiä vaaleja, kirkollisia vaaleja eikä saamelaiskäräjien vaaleja koskevissa asioissa;
- asioissa, joiden käsittely tuomioistuimessa on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste. Lain mukaista maksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta.

Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)

Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1020/2024)