

12.12.2025

Dnro 1016/03.04.04.04.10/2024

Asia Kunnalliseen virkasuhteeseen ottaminen

Valittaja Hannaliisa Sutinen

Päätös, josta valitetaan

Kemijärven kaupunginvaltuusto 27.5.2024 § 46

Kaupunginvaltuusto on ottanut tulevaisuusjohtajan virkasuhteeseen Ilpo Tervosen.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valituksenalainen päätös on kumottava. Kemijärven kaupunki on velvoitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen antopäivästä lukien.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on kumonnut aiemman kyseisen viran täyttämistä koskevan päätöksen. Tervonen on hoitanut tulevaisuusjohtajan virkasuhdetta nyt tehtyyn valintaan saakka. Hän on osallistunut soveltuvuusarvioon viran ollessa auki edellisen kerran. Tuolloin hakijoille on annettu mahdollisuus esittäytyä valtuustolle ja vastata kysymyksiin. Nyt muilla hakijoilla ei ole ollut mahdollisuutta osoittaa soveltuvuuttaan tehtävään soveltuvuusarvioinnein tai valtuustolle esittäytymällä. Hakijoiden soveltuvuutta tehtävään ei ole näin ollen tosiasiallisesti arvioitu tai vertailtu huomioiden perustuslain mukaiset nimitysperusteet. Rekrytointia ei ole myöskään toteutettu yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolain mukaisesti. Soveltuvuuden arviointiin olisi tullut kiinnittää erityistä huomiota, koska Tervonen on käräjäoikeuden päätöksen mukaan antanut mitä ilmeisimmin totuudenvastaista tietoa.

Valtuutetuilla ei ole ollut mahdollisuutta tutustua hakijoiden jättämiin hakemuksiin tai haastattelumuistioihin. Valmisteluaineiston, johon asiassa

tehtävä päätös perustuu, täytyy olla asiaa käsittelevien luottamushenkilöiden käytettävissä.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja on ollut asiassa esteellinen, koska hän on antanut ohjausta työntekijän irtisanomista koskevassa asiassa vt. tulevaisuusjohtajana toimineelle Tervoselle. Kaupunginhallituksen puheenjohtaja ei ole ollut toimivaltainen ohjeistamaan asiassa. Hänen puolueettomuutensa on vaarantunut.

Valtuutettu Imporanta on valtuuston kokouksessa todennut, että henkilövaali on aina lippuvaali. Valtuuston puheenjohtajan olisi tullut tulkita toteama vaatimukseksi toimittaa suljettu lippuäänestys. Päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Asian käsittely ja selvittäminen

Kaupunginhallitus on antamassaan lausunnossa vaatinut valituksen hylkäämistä.

Ilpo Tervonen on antanut selityksen.

Yhdenvertaisuusvaltuutettu on ilmoittanut, että se ei anna lausuntoa asiassa.

Valittaja on antanut vastaselityksen, jossa hän on todennut, että kaupunginhallitus on lausunnon antamista koskevassa päätöksessään hyväksynyt lausunnokseen valittajan valituskirjelmän. Kyseessä ei ole virheellinen sanamuoto. Kaupunginhallitus on näin ollen hyväksynyt valittajan valituksen. Lisäksi valittaja on todennut, että hän ei ole pyynnöstä huolimatta saanut Kemijärven kaupungilta kaupunginhallituksen lausunnon antamista koskevan päätöksen liitteenä olevaa valituskirjelmäänsä ja kaupunginhallituksen lausuntoa taikka selvitystä siitä, miksi asiakirjoja ei ole julkaistu yleisessä tietoverkossa.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus ei tutki vastaselityksessä esitettyä kunnan toimintaan kohdistuvaa kanteluluontoista arvostelua.

Hallinto-oikeus hylkää kaupunginhallituksen lausuntoa koskevan prosessiväitteen.

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Hallinto-oikeus hylkää valittajan oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevan vaatimuksen.

Perustelut

Tutkimatta jätettävä kanteluluontoinen arvostelu

Tuomioistuinlain 4 luvun 1 §:n mukaan hallinto-oikeus käsittelee ja ratkaisee ne hallinto-oikeudelliset valitukset, hallintoriita-asiat ja muut asiat, jotka säädetään kuuluviksi sen toimivaltaan oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa tai muussa laissa.

Valittaja on vastaselityksessään todennut, ettei hän ole saanut Kemijärven kaupungilta pyytämiään asiakirjoja taikka selvitystä siitä, miksi asiakirjoja ei ole julkaistu yleisessä tietoverkossa. Kunnan viranomaisten menettelyyn kohdistuvan kanteluluontoisen arvostelun tutkiminen ei kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan. Näin ollen hallinto-oikeus jättää kantelun tutkimatta. Selvyyden vuoksi hallinto-oikeus toteaa kuitenkin, että hallinto-oikeus on vastaselityspyynnön yhteydessä luovuttanut lausunnon valittajalle.

Kaupunginhallituksen lausuntoa koskeva prosessiväite

Kaupunginhallitus on päättänyt hallinto-oikeudelle annettavasta lausunnosta 9.9.2024 (§ 262). Päätöksen esittelytekstin mukaan kaupungin käyttämä asianajaja on valmistellut hallinto-oikeudelle annettavan lausunnon, jossa on vaadittu, että hallinto-oikeus hylkää valituksen kokonaisuudessaan perusteettomana. Kaupunginhallituksen päätöksen liitteenä numero 9 on ollut valittajan valitus ja numero 10 lausunto. Kaupunginhallitus on päätöksellään hyväksynyt esittelijän päätösehdotuksen, jonka mukaan kaupunginhallitus päättää hyväksyä liitteenä numero 9 olevan lausunnon. Valittaja on vastaselityksessään esittänyt, että kaupunginhallitus on hyväksymällä päätöksen liitteen numero 9 hyväksynyt valittajan valituksen.

Hallinto-oikeus toteaa, että kun otetaan huomioon kaupunginhallituksen päätöksen esittelyteksti ja esittelijän päätösehdotus lausunnon hyväksymisestä, kaupunginhallituksen ilmeisenä tarkoituksena on ollut hyväksyä kaupungin käyttämän asiamiehen laatima lausunto eikä valittajan valitusta. Asiaa ei ole syytä arvioida toisin sillä perusteella, että hyväksytyssä päätösehdotuksessa on virheellisesti viitattu päätöksen liitteeseen numero 9. Valittajan esittämä kaupunginhallituksen antamaa lausuntoa koskeva prosessiväite on hylättävä.

Pääasia

Kaupunginhallituksen puheenjohtajan esteellisyys

Valittaja on katsonut, että kaupunginhallituksen puheenjohtaja Juhani Tapio on ollut virkasuhteeseen ottamista koskevassa asiassa esteellinen, koska hän on antanut vt. tulevaisuusjohtajana toimineelle Ilpo Tervoselle ohjausta erään kunnan työntekijän irtisanomista koskevassa asiassa.

Kuntalain 97 §:n 1 momentin mukaan valtuutettu on valtuustossa esteellinen käsittelemään asiaa, joka koskee henkilökohtaisesti häntä. Jos valtuutettu ottaa osaa asian käsittelyyn muussa toimielimessä, häneen sovelletaan, mitä kyseisen toimielimen jäsenen esteellisyydestä säädetään. Pykälän 2 momentin

mukaan muun luottamushenkilön esteellisyydestä säädetään hallintolain 27–30 §:ssä.

Hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan mukaan virkamies on esteellinen, jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu.

Hallinto-oikeus toteaa, että kaupunginhallituksen puheenjohtaja Tapion puolueettomuuden ei voida katsoa vaarantuneen hallintolain 28 §:ssä tarkoitetulla tavalla pelkästään sen johdosta, että hän on valittajan mukaan keskustellut erään kunnan työntekijän irtisanomista koskevasta asiasta virkasuhteeseen otetun Tervosen kanssa ja mahdollisesti esittänyt keskustelun aikana Tervoselle käsityksensä siitä, miten asiassa tulisi toimia. Asia ei ole myöskään koskenut kuntalain 97 §:ssä 1 momentissa tarkoitetulla tavalla henkilökohtaisesti Tapiota. Häntä ei ole näin ollen pidettävä asiassa esteellisenä.

Ansiovertailu ja valtuutettujen tiedonsaanti

Valittaja on muun ohella todennut, että hakijoiden soveltuvuutta tehtävään ei ole tosiasiallisesti arvioitu tai vertailtu huomioiden perustuslain mukaiset nimitysperusteet, koska hakijoilla ei ole ollut mahdollisuutta osoittaa soveltuvuuttaan tehtävään osallistumalla soveltuvuusarvioon tai valtuustolle esittäytymällä toisin kuin virkasuhteeseen otetulla Tervosella, kun virka on edellisen kerran täytetty. Lisäksi valittaja on todennut, että valtuutetuilla ei ole ollut mahdollisuutta tutustua hakijoiden jättämiin hakemuksiin tai haastattelumuistioihin.

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

Kuntalain 83 §:n 1 momentin mukaan luottamushenkilöllä on oikeus saada kunnan viranomaisilta tietoja, joita hän toimessaan pitää tarpeellisina ja jotka viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 6 ja 7 §:n mukaan eivät ole vielä julkisia, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Kuntalain 93 §:n mukaan kunnanhallituksen on valmisteltava valtuustossa käsiteltävät asiat.

Kunnanhallituksen antamassa lausunnossa on todettu, että valtuutettujen käytössä on ollut hakijoista laadittu yhteenveto, johon on kirjattu hakijoiden hakemuksiinsa kirjaamat työkokemusta, tutkintoa ja koulutusta koskevat tiedot sekä ansiovertailu. Ansiovertailussa on arvioitu keskenään hakijoiden kelpoisuusehtojen täyttymistä, tehtävän kannalta relevanttia työkokemusta ja haastatteluissa todettua sopivuutta tehtävään sekä esitetty haastatteluiden ja työkokemuksen perusteella kokonaisarvio hakijoista. Aineiston pohjalta hakijoiden ansioihin on voinut tutustua ja vertailla hakijoiden ansioita keskenään. Valtuutetuilla on luottamushenkilöasemansa perusteella ollut kuntalain 83 §:n nojalla mahdollisuus pyytää tietoja, joita he ovat pitäneet toimessaan ja päätöksenteon kannalta tarpeellisena.

Hallinto-oikeus toteaa, että ansiovertailu on osa viran täyttämistä koskevaa menettelyä, ja sillä on myös olennainen merkitys hakijoiden oikeusturvan kannalta. Kunnalla on kuitenkin varsin laaja harkintavalta päättää, millä tavoin se järjestää henkilöstönsä valinnan valmistelun. Laissa ei ole säädetty kunnalle velvollisuutta teettää hakijoista soveltuvuusarviota tai järjestää heille tilaisuutta esittäytyä valtuustolle. Asiassa ei ole ilmennyt, että valinta olisi myöskään perustunut virkasuhteeseen otetulle aiemmalla hakukierroksella järjestetyn soveltuvuusarvion tuloksiin tai hänen aiempaan esittäytymiseensä valtuustolle. Asiakirjoista ilmenevä valintamenettely haastatteluineen kokonaisuutena osoittaa myös, että hakijoita on tosiasiallisesti vertailtu keskenään.

Valtuuston toimivaltaan kuuluu sen arvioiminen, pitääkö se suoritettua valmistelua sisällöllisesti riittävänä päätöksenteon pohjaksi vai haluaako se mahdollisesti palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi lisäselvitysten hankkimiseksi. Kun otetaan huomioon edeltä ilmenevä selvitys valtuutettujen käytettävissä olleista tiedoista ja kun valtuusto on ottanut asian päätettäväkseen siirtämättä sitä kunnanhallitukselle uudelleen valmisteltavaksi soveltuvuusarvioiden tekemiseksi, esittelytilaisuuden järjestämiseksi tai muun asiakirjaselvityksen toimittamiseksi valtuustolle, valtuusto on pitänyt saamiaan tietoja riittävinä. Lisäksi yksittäisellä valtuutetulla on ollut kuntalain 83 §:n nojalla mahdollisuus saada sellaisiakin tietoja, joita hänelle ei ole ollut asiassa jo toimitettu. Valtuuston valituksenalainen päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä ansiovertailun tekemistä tai hakemusasiakirjojen ja haastattelumuistiodien toimittamista koskevien valitusperusteiden johdosta. Päätös ei ole myöskään valittajan esittämistä syistä yhdenvertaisuus- tai tasa-arvolain vastainen.

Menettelyvirhe vaalissa

Valittaja on esittänyt, että asiassa olisi tullut toimittaa valtuutettu Imporannan vaatimuksesta vaali suljetuin lipuin.

Kuntalain 105 §:n 4 momentin mukaan enemmistövaali on vaadittaessa toimitettava suljetuin lipun.

Valituksenalaisen pöytäkirjan merkinnöistä ei ilmene, että asiassa olisi vaadittu vaalin toimittamista suljetuin lipun. Kokousta koskevasta tallenteesta kuitenkin ilmenee, että valtuutettu Imporanta on käyttänyt puheenvuoron, jossa hän on todennut, että henkilövaali on aina lippuvaali, mihin kokouksen puheenjohtaja on vastannut, että ei ole esitetty ketään henkilöä, kaupunginhallituksen yksimielinen esitys on pohjana. Imporanta on vastauksena tähän osoittanut tyytyvänsä puheenjohtajan vastaukseen.

Hallinto-oikeus toteaa, että enemmistövaali on toimitettava suljetuin lipuin yhdenkin toimitetun jäsenen vaatiessa sitä. Imporannan puheenvuorosta ei yksiselitteisesti ilmene, onko hän tarkoittanut puheenvuoronsa vaatimukseksi suljetun lippuvaalin toimittamisesta vai onko hän vain tarkoittanut esittää käsityksensä asian laillisesta käsittelyjärjestyksestä. Jäljempää johtopäätöstä tukee se, että Imporannan puheenvuorossaan esittämä käsitys on ollut väärä,

sillä enemmistövaali on toimitettava suljetuin lipuin vain vaadittaessa ja toisaalta se, että Imporanta on tyytynyt puheenjohtajan vastaukseen esittämättä yksiselitteistä vaatimusta suljetun lippuvaalin toimittamisesta. Näissä olosuhteissa valtuuston varapuheenjohtajan ei voida katsoa toimineen kuntalain 105 §:n 3 momentin vastaisesti, kun vaalia ei ole toimitettu suljetuin lipun. Valituksenalaisen päätöksen ei voida katsoa syntyneen virheellisessä järjestyksessä vaalimenettelyä koskevan valitusperusteen johdosta.

Muut valitusperusteet ja hallinto-oikeuden johtopäätös

Valituksenalainen päätös ei ole muillakaan valittajan mainitsemilla perusteilla virheellisessä järjestyksessä syntynyt taikka lainvastainen, eikä päätöksen kumoamiseen valituksen johdosta ole aihetta.

Oikeudenkäyntikulut

Asian näin päättyessä ei ole kohtuutonta, että valittaja vastaa itse oikeudenkäyntikuluistaan.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Kuntalaki 135 §
Hallintolaki 53 a §
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 95 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Anna-Kaisa Marski, Heidi Tampio ja Henri Matinolli.

Esittelevä jäsen

Henri Matinolli

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös	valittaja, sähköpostitse Oikeudenkäyntimaksu 270 euroa
Jäljennös maksutta	Kemijärven kaupunginhallitus / asianajaja Joel Uusi-Oukari, sähköpostitse Ilpo Tervonen, sähköpostitse Yhdenvertaisuusvaltuutettu, sähköpostitse Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:ssä säädetyllä tavalla, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Oikeudenkäyntimaksun peruste

Tuomioistuinmaksulaki
Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1122/2021)

Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus
Osoite: PL 189 (Torikatu 34-40), 90101 OULU
Puhelin: 029 56 42800 **Telekopio:** 029 56 42841
Sähköposti: pohjois-suomi.hao@oikeus.fi
Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusosoitus

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisperusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valitusluvan myöntämisen perusteet ovat:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä kirjallisesti **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa (saantitodistus, haastetiedoksianto) vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sähköisesti todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä palvelimelta tai asiointipalvelusta. Käytettäessä sijaistiedoksiantoa asiakirja katsotaan kuitenkin saadun tiedoksi kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Kirjeen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

Valituksen sisältö

Valituksessa, joka sisältää myös valituslupahakemuksen, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot
- postiosoite ja muu mahdollinen osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite)
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:ssä tarkoitettu peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valittaja katsoo, että valitusluvan myöntämiseen on edellä tarkoitettu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa valituksessa yhdyshenkilöksi. Jollei yhdyshenkilöä ole ilmoitettu, yhdyshenkilönä toimii valituksessa ensimmäiseksi mainittu valittaja. Yhdyshenkilön ei tarvitse esittää valtakirjaa.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on esitettävä valtakirja. Jollei korkein hallinto-oikeus toisin määrää, valtakirjaa ei kuitenkaan tarvitse esittää, jos:

- päämies on antanut valtuutuksen suullisesti tuomioistuimessa;
- asiamies on toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa hallintomenettelyssä tai tuomioistuimessa;
- valtuutettu asiamies on asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa tarkoitettu luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja.

Valituksen toimittaminen

Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**.

Valituksen voi toimittaa henkilökohtaisesti tai asiamiehen välityksellä. Sen voi omalla vastuulla lähettää myös postitse, lähetin välityksellä, telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta. Valitus on toimitettava niin ajoissa, että se on perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä korkeimman hallinto-oikeuden virka-ajan päättymiseen (kello 16.15) mennessä. Valituksen toimittamisesta telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta säädetään tarkemmin sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003).

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot ja aukioloaika

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Postiosoite:
PL 180
00131 HELSINKI

Käyntiosoite:
Fabianinkatu 15
00130 HELSINKI

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Faksi: 029 56 40382
Puhelinnumero: 029 56 40200

Asiakaspalvelun aukioloajat maanantaista perjantaihin 8.00 - 16.15.

Muutoksenhakuasian käsittelystä perittävät maksut

Hallinto-oikeuden päätöstä koskevan muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 610 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu. Maksuvelvollinen on asian vireillepanija tai hänen sijaansa tullut. Jos yhtä useampi asianosainen saattaa asian käsiteltäväksi samalla kirjelmällä, heiltä peritään vain yksi maksu. Jos tuomioistuin erottaa eri asianosaisia koskevat asiat erikseen käsiteltäviksi, peritään kustakin näin erotetusta asiasta asianosaiselta maksu erikseen. Jos saman maksun suorittamisesta on vastuussa kaksi tai useampia maksuvelvollisia, he vastaavat siitä yhteisvastuullisesti. Yhden asianosaisen maksuvapautus ei vähennä muiden asianosaisten maksuvelvollisuutta.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista. Lain mukaista maksua ei peritä:

- yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevissa asioissa;
- lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita;
- yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa;
- maatalousyrittäjien lomituspäätöslain (1231/1996) mukaisissa asioissa eikä maaseutuelinkeinotukea koskevissa asioissa, joissa on kyse luottojen maksuhelpotuksesta, vapaaehtoisesta velkajärjestelystä tai valtion takautumisvaatimuksesta luopumisesta;
- oikeusapulaissa (257/2002) tarkoitettua oikeusavun myöntämistä koskevissa asioissa eikä oikeudenkäyntiavustajalle maksettavaa palkkiota ja kulukorvausta koskevissa asioissa, ellei kyse ole muutoksenhausta palkkiota tai kulukorvausta koskevassa asiassa;
- tartuntatautilain (1227/2016), päihdehuoltolain (41/1986) eikä mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa;
- yleisiä vaaleja, kirkollisia vaaleja eikä saamelaiskäräjien vaaleja koskevissa asioissa;
- asioissa, joiden käsittely tuomioistuimessa on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste. Lain mukaista maksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta.

Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)

Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1020/2024)