



Päätös maa-aineslain 21 §:n mukaisesta hakemuksesta aloittaa ottotoiminta ennen maa-aineslupapäätöksen lainvoimaisuutta

Asia

Päätös koskee maa-aineslain 21 §:n mukaista hakemusta aloittaa maa-ainesluvan mukainen ottotoiminta ennen päätöksen lainvoimaisuutta Raakunvaaran kallioalueella. Kemijärven kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen alainen ympäristötarkastaja on viranhaltijapäätöksellä 23.03.2026 § 10/2026 myöntänyt maa-ainesluvan Raakunvaaran kallioalueelle. Lupapäätöksen yhteydessä ei myönnetty toiminnalle aloittamislupaa ennen päätöksen lainvoimaisuutta.

Luvan hakija

Hakija: Maanrakennus Matti Kelloniemi Oy
Yhteyshenkilö: [REDACTED]
Osoite: [REDACTED]
Puhelinnumero: [REDACTED]
Sähköposti: [REDACTED]
Liike- ja yhteisötunnus: 1028738-3

Kiinteistötiedot ja ottamisalueen sijainti

Kunta: Kemijärvi
Maanomistaja: Kemijärven yhteismetsä
Kiinteistö: 320-874-1-0
Alue, jota päätös koskee: Raakunvaaran kallioalue
Tilan nimi: Kemijärven yhteismetsä

Asian vireilletulo

Hakemus on tullut vireille 11.3.2026.

Hakemus

Matti Kelloniemi on jättänyt alla olevan hakemuksen:

Maanrakennus Matti Kelloniemi Oy haluaa aloittaa maa-ainesalueen työt pikimmiten jo ennen luvan lainvoimaisuutta.

Tarkoituksena on kaataa alueelta puita tarvittavilta alueilta, sekä tehdä tasaisia lanssipainoja maa-aineksia, sekä muuta toimintaa varten (valmistelevia toimia). Tarkoitus olisi tehdä



pintamaiden poistoa sekä pienimuotoista louhintaa, jos ne katsotaan aiheelliseksi. Ottoalue myös aidattaisiin kokonaan.

Ottoalue ei sijaitse pohjavesialueella, ottotoiminnasta ei aiheudu kauniin maisemakuvan turmeltumista eikä luonnon merkittävien kauneusarvojen tai erikoisten luonnonesiintymien tuhoutumista. Ottoalueen läheisyydessä ei sijaitse muinaismuistokohteita tai valtakunnallisesti tahi maakunnallisesti arvokkaita maisema-alueita eikä sen läheisyydessä ole inventoituja arvokkaita perinnemaisemakohteita. Ottoalue on tarpeeksi kaukana asutuksesta.

Maa-ainesten ottotoiminta ei ole ristiriidassa alueen maankäyttösuunnitelman kanssa.

Ottotoiminta olisi saatava mahdollisimman pian käyntiin, koska alueen läheisyydessä on alkamassa tien parannustyöt ja tämä alue on kaikista lähimpänä urakoitavaa aluetta. Tästä syystä tämä louhosalue on kaikista ekologisista vaihtoehdoista ottaa käyttöön mahdollisimman pian. Muutoin kiviaineksia joudutaan kускаamaan paikalle kymmenien kilometrien päästä.

Hakija on vuokrannut alueen Kemijärven yhteismetsältä ja on vastuussa kustannusten korvauksista, jotka voisivat syntyä siitä, että lupaa ei myönnettäisikään.

Jos louhintatoiminta katsotaan liian vakavaksi ja ympäristöä liikaa muokkaavaksi ennen luvan lainvoimaiseksi tuloa, niin siinä tapauksessa haluttaisiin kuitenkin aloittaa valmistelevat toimet ilman louhintaa.

Asian käsittely

Maa-aineslain 21.3 §:n mukaisesti hakemuksesta on kuultava valvontaviranomaisia ja lupapäätökseen muutosta hakeneita. Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden mukaan maa-aineslupapäätökseen 23.03.2026 § 10/2026 ei ollut haettu muutosta 09.4.2026 klo 7:48 mennessä.

Hakemuksesta kuultiin Lupa- ja valvontavirastolta, joka antoi hakemuksesta seuraavan lausunnon 1.4.2026 (LVV-U/34321/2026):

Lausuntopyyntö

Kemijärven kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen pyytää Lupa- ja valvontavirastolta lausuntoa Matti Kelloniemi oy:n maa-aineslain 21 §:n mukaisesta aloittamislupahakemuksesta kiinteistöllä Kemijärven yhteismetsä RN:o 1:0, kiinteistötunnus 320-8874-1-0 sijaitsevalle Raakunvaaran kallioalueelle, jolle on myönnetty viranhaltijapäätöksellä 23.3.2025 § 10/2026 maa-aineslupa. Lupa- ja valvontavirasto on antanut maa-aineslupahakemukseen liittyen lausunnon 24.2.2026 (LVV-U/34321/2026).

Hakemus

Matti Kelloniemi Oy hakee maa-aineslain 21 §:n mukaista lupaa ottamistoiminnan aloittamiselle ennen lupapäätöksen lainvoimaisuutta. Hakemuksen mukaan tarkoituksena on kaataa puita tarvittavilta alueilta sekä tehdä tasaisia lanssipaiikkoja maa-ainesten varastointia



sekä muuta toimintaa varten (valmistelevia toimia) ja aidata ottoalue. Lisäksi tarkoitus on tehdä pintamaiden poistoa sekä pienimuotoista louhintaa, mikäli ne katsotaan aiheelliseksi.

Hakija perustelee hakemustaan sillä, että ottoalue ei sijaitse pohjavesialueella, ottotoiminnasta ei aiheudu kauniin maisemakuvan turmeltumista eikä luonnon merkittävien kauneusarvojen tai erikoisten luonnonesiintymien tuhoutumista. Ottoalueen läheisyydessä ei sijaitse muinaismuistokohteita tai valtakunnallisesti tai maakunnallisesti arvokkaita maisema-alueita eikä sen läheisyydessä ole inventoituja arvokkaita perinnemaisemakohteita. Ottoalue on tarpeeksi kaukana asutuksesta. Ottotoiminta ei ole myöskään ristiriidassa alueen maankäyttösuunnitelman kanssa. Hakija perustelee toiminnan aloittamista myös lähialuilla alkavalla tienparannusurakalla, jota lähimpänä nyt kyseessä oleva alue sijaitsee, jolloin muodostuu muista kohteista tuotavia aineksia vähemmän ympäristövaikutuksia esim. kuorma-autoliikenteestä.

Hakijan mukaan, mikäli louhintatoiminta katsotaan liian vakavaksi ja ympäristöä liikaa muokkaavaksi ennen luvan lainvoimaiseksi tuloa, niin tässäkin tapauksessa hakija haluaisi kuitenkin aloittaa valmistelevat toimet ilman louhintaa.

Lupa- ja valvontaviraston lausunto

Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että koska kyseessä on kokonaan uusi toiminta ja uusi ottamisalue, aloittamislupaa ei tule myöntää varsinaisen louhintatoiminnan aloittamiseen ennen luvan lainvoimaiseksi tuleamista. Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että aluetta ei ole louhintatoiminnan aloittamisen jälkeen enää mahdollista palauttaa toimintaa edeltävään tilaan eli luonnontilaiseksi, mikäli asiassa tulisi muutoksenhaun yhteydessä ilmi seikkoja, joiden vuoksi lupa ei saisi lainvoimaisuutta muutoksenhaun päätyttyä.

Lupa- ja valvontavirasto katsoo siten, että varsinaisen louhintatoiminnan aloittaminen ennen lupapäätöksen lainvoimaisuutta tekisi muutoksenhaun hyödyttömäksi (MAL 21 §).

Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että muita toimintaa valmistelevia töitä voi kuitenkin olla mahdollista tehdä alueella ennen lupapäätöksen lainvoimaisuutta. Tällaisia ympäristövaikutuksiltaan vähäisempiä toimenpiteitä ovat esimerkiksi alueen aitaus ja puuston poistaminen.

Päätös aloittamislupa-asiassa pyydetään lähettämään viivytyksettä tiedoksi Lupa- ja valvontavirastolle maa-aineslain 19 §:n mukaisesti. Päätökset pyydetään lähettämään Lupa- ja valvontaviraston kirjaamoon (kirjaamo(at)lvv.fi). Ilmoituksessa pyydetään mainitsemaan Lupa- ja valvontaviraston dnro LVV-U/34321/2026.

Asian ratkaisu

Maanrakennus Matti Kelloniemi Oy:lle ei myönnetä lupaa toiminnan aloittamiseen ennen päätöksen lainvoimaisuutta koskien Kemijärven kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen alaisen ympäristötarkastajan viranhaltijapäätöksellä 23.03.2026 § 10/2026 Raakunvaaran kallioalueelle myöntämää maa-aineslupaa.

Päätöksestä peritään 150 € suuruinen maksu.



Perustelut

Maa-ainelain 21.2 §:n mukaisesti lupaviranomainen voi kuitenkin perustellusta syystä ja edellyttäen, ettei täytäntöönpano tee muutoksenhakua hyödyttömäksi, luvan hakijan pyynnöstä lupapäätöksessä määrätä, että ainesten ottaminen voidaan muutoksenhausta huolimatta aloittaa lupapäätöstä noudattaen, jos hakija asettaa hyväksyttävän vakuuden niiden haittojen, vahinkojen ja kustannusten korvaamisesta, jotka päätöksen kumoaminen tai luvan muuttaminen voi aiheuttaa.

Lainsäädännössä tai säännösten hallituksen esityksissä ei ole määritelty tarkemmin perusteltua syytä. Hallintolain (434/2003) 6 §:n mukaisesti viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Perustellun syyn sisällöstä ei ole Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisukäytäntöä, joten päätöksen tulee noudattaa viranomaisen aikaisempaa ratkaisulinjaa.

Kemijärven kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisena toimivan Kemijärven kaupungin ympäristöterveyslautakunnan ratkaisukäytännön mukaisesti toimijoiden taloudelliset intressit ja yrityksen kilpailuetu eivät ole maa-ainelain 21.1 §:ssä tarkoittama perusteltu syy, vaan syynä pitää olla laajempi yleinen tarve. Perustellut syyt voivat liittyä muun muassa toimenpiteisiin ryhtymisen tarpeellisuuteen ja viivytyksestä aiheutuviin haittoihin. Maa-ainekset ovat rakentamiseen ja teiden kunnostamiseen tarpeellinen perushyödyke, jonka saatavuudella voi olla laajempaa merkitystä.

Kemijärven kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisena aiemmin toimineen Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunnan tai sen alaisten viranhaltijoiden päätöksissä ymptervltk 9.12.2019 § 88, 10.10.2020 Dnro Y/52/2020 ja ymptervltk 27.5.2021 § 67 on myönnetty lupa maa-ainesten ottamiseen muutoksenhausta huolimatta, koska vastaavia maa-aineksia ei ollut saatavilla kymmenien kilometrien säteeltä ja maa-aineksille oli osoitettu uskottava tarve.

Ottotoiminnan kiireellisyyttä hakija perustelee sillä, että alueen läheisyydessä on alkamassa tien parannustyöt ja tämä alue on kaikista lähimpänä urakoitavaa aluetta. Tästä syystä tämä louhosalue on kaikista ekologisista vaihtoehdoista ottaa käyttöön mahdollisimman pian. Muutoin kiviaineksia joudutaan kускаamaan paikalle kymmenien kilometrien päästä. Lisäksi hakija perustelee kiireellisyyttä sillä, että hakija on vuokrannut alueen Kemijärven yhteismetsältä ja on vastuussa kustannusten korvauksista, jotka voisivat syntyä siitä, että lupaa ei myönnettäisikään.

Lupaviranomainen tarkisti lähialueelle myönnettyt maa-ainesten ottopaikat ja niille luvissa myönnettyt maa-ainesten ottomäärät. Raakunvaaran maa-ainosalueelta noin 2 kilometrin säteellä itään sijaitsee Matti Kelloniemi Oy:n maa-ainestenottolupa (Y/4/2020) § 55/2020 3.5.2021, jolla on maa-ainesten ottamisen tietojärjestelmän (NOTTO) tietoihin perustuen mahdollista ottaa alueelta maa-aineksia alueelta luvan voimassaoloaikana vielä 218 843 k-m³ ja Napapiirin Kuljetus Oy:n maa-ainelupa (Y/13/2021) § 67/2021 1.6.2021, jolla on maa-ainesten ottamisen tietojärjestelmän (NOTTO) tietoihin perustuen mahdollista ottaa alueelta maa-aineksia luvan voimassaoloaikana vielä 81 750 k-m³. Hakemuksesta ei ilmene, onko tien parannustöissä tarpeellista käyttää laadultaan sellaisia maa-aineksia, joita ei voitaisi ottaa myös lähellä sijaitsevilta maa-ainosalueilta. Johtopäätöksenä voidaan todeta, että



aloittamisluvan hakemisella voidaan saavuttaa kilpailuetua, joten sen tavoittelua ei voida täysin sulkea pois.

Hallinnon oikeusperiaatteiden mukaisesti hallinnossa asioivia on kohdeltava tasapuolisesti. Tulkinta että tässä tapauksessa kyseessä olisi maa-aines- ja ympäristönsuojelulain tarkoittama perusteltu syy, poikkeaisi lupaviranomaisen aiemmasta ratkaisulinjasta ja olisi siten vastoin hallintolakia. Siten hakemuksessa ei katsota esitetyn maa-aineslain tarkoittamaa perusteltua syytä.

Hakemuksessa perusteluksi sille, ettei ottamistoiminta tee muutoksenhakua hyödyttömäksi, on esitetty, että ottoalue ei sijaitse pohjavesialueella, ottotoiminnasta ei aiheudu kauniin maisemakuvan turmeltumista eikä luonnon merkittävien kauneusarvojen tai erikoisten luonnonesiintymien tuhoutumista. Ottoalueen läheisyydessä ei sijaitse muinaismuistokohteita tai valtakunnallisesti tai maakunnallisesti arvokkaita maisema-alueita eikä sen läheisyydessä ole inventoituja arvokkaita perinnemaisemakohteita. Ottoalue on tarpeeksi kaukana asutuksesta. Maa-ainesten ottotoiminta ei ole ristiriidassa alueen maankäyttösuunnitelman kanssa.

Lupa- ja valvontavirasto on lausunnossaan katsonut, että koska kyseessä on kokonaan uusi toiminta ja uusi ottamisalue, aloittamislupaa ei tule myöntää varsinaisen louhintatoiminnan aloittamiseen ennen luvan lainvoimaiseksi tulemistä. Lupa- ja valvontavirasto on katsonut, että aluetta ei ole louhintatoiminnan aloittamisen jälkeen enää mahdollista palauttaa toimintaa edeltävään tilaan eli luonnontilaiseksi, mikäli asiassa tulisi muutoksenhaun yhteydessä ilmi seikkoja, joiden vuoksi lupa ei saisi lainvoimaisuutta muutoksenhaun päätyttyä. Lupa- ja valvontavirasto on katsonut siten, että varsinaisen louhintatoiminnan aloittaminen ennen lupapäätöksen lainvoimaisuutta tekisi muutoksenhaun hyödyttömäksi (MAL 21 §).

Vastauksena Lupa- ja valvontaviraston lausuntoon todetaan, että mikäli perusteluna käytettäisiin yksinomaan sitä, että aluetta ei voida palauttaa toiminnan jälkeen ennen louhintaa edeltävään luonnontilaan, asettaisi tämä yleinen linjaus kyseenalaiseksi sen, voitaisiinko aloittamislupaa myöntää uusille maa-ainesalueille lainkaan. Lupaviranomaisella ei ole ollut maa-aineslupapäätöstä ja aloittamislupapäätöstä tehdessään tiedossaan sellaisia seikkoja, joiden vuoksi alueen luonnontilaisuuden päätyminen tekisi muutoksenhaun hyödyttömäksi. Siten varsinaisen louhintatoiminnan aloittamisen ennen lupapäätöksen lainvoimaisuutta ei voida Lupa- ja valvontaviraston esittämän perusteella katsoa tekevän muutoksenhakua hyödyttömäksi.

Päätöksestä peritty maksu perustuu maa-aineslain 23 §:ään ja viranomaisen maa-ainestaksaan.

Sovelletut oikeusohjeet

Maa-aineslaki (555/1981) 19, 21 §
Hallintolaki (434/2003) 6 §

Muutoksenhaku

Tähän päätöksen tyytymätön saa hakea muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen. Valitusosoitus liitteenä.



Päätöksestä tiedottaminen:

Tämä päätös lähetetään (MAL 19 § 2 ja 3 mom.)

- Hakijalle

Päätöksen antamisesta ilmoitetaan (MAL 19 § ja 3 mom.)

- Julkisella kuulutuksella viranomaisen ja kunnan verkkosivuilla

- Hallinto-oikeudelle

- Lupa- ja valvontavirastolle

Asian ratkaisija

Elina Aaltonen

Ympäristötarkastaja

Delegointipäätös

Kemijärven kaupungin ympäristöterveyslautakunta YTLTK 23.01.2023 § 8

LIITTEET: Vakuuksienkäsittelyn periaatteet
Valitusosoitus



LIITE 1

KEMIJÄRVEN KAUPUNKI Ympäristöterveyslautakunta 10.2.2023 § 22

VAKUUKSIEN KÄSITTELYN PERIAATTEET MAA-AINESLAIN JA YMPÄRISTÖNSUOJELULAIN MUKAISISSA LUPA-ASIOISSA

Vakuuksien käsittelyn periaatteet

Luvan myöntänyt viranomainen tai sen alaiset viranhaltijat huolehtivat vakuuden vaatimisesta, sen suuruudesta ja eräännyvistä vakuuksista. Pääsääntöisesti vakuus vaaditaan kaikilta maa-aineslain

(555/1981) ja ympäristönsuojelulain (527/2014) mukaisesti ja vain erityisestä syystä vakuus voidaan jättää määräämättä.

Vakuuden muodot

1. Yksilöity pankki tai vakuutuslaitoksen antama omavelkainen takaus

- Pääasiallisin ja suositeltavin vakuuden muoto

- Vakuuden voimassaolo: vakuuden tulee olla voimassa, kunnes kaikki luvan ja sen määräysten edellyttämät toimenpiteet on tehty ja lopputarkastuksessa hyväksytty. Vakuuden tulee olla voimassa vähintään kaksitoista (18) kuukautta asetetun luvan voimassaoloajan yli, jona aikana tulee tehdä tarvittavat vaatimukset vakuuden voimassaolon jatkamiseksi tai maksamiseksi kuntayhtymälle.

2. Pankkitalletus

- Käytetään lähinnä pienissä yksityisille henkilöille asetetuissa vakuussummissa

- Lisävaatimukset: Allekirjoitettu ilmoitus talletusten panttaamisesta ja kuittaamattomuustodistus pankilta ennen vakuuden hyväksymistä tai vastaavat ehdot tilisopimukseen.

Maa-aineslain mukaiset vakuudet

Vakuus maa-aineslain 11 §:n nojalla määrättyjen toimenpiteiden suorittamisesta (MAL 12 §). Vakuus maa-ainesten oton aloittamiseksi ennen luvan lainvoimaisuutta (MAL 21 §). Maa-aineslain 21 §:n mukaisena töiden aloitusvakuutena ja 12 §:n mukaisena maisemointivakuutena voi olla sama vakuus. Maa-aineslain mukaisten vakuuksien suuruuden määräytymisen perusteista päätetään maa-ainestaksassa.

Ympäristönsuojelulain mukaiset vakuudet

Jätteen käsittelytoiminnan harjoittajan vakuus asianmukaisen jätehuollon, seurannan, tarkkailun ja toiminnan lopettamisessa tai sen jälkeen tarvittavien toimien varmistamiseksi (YSL 59 §). Vakuus ympäristöluvan-varaisen toiminnan aloittamiseksi muutoksenhausta huolimatta (YSL 199 §).